

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт Философии

Кафедра музейного дела и охраны памятников

Трофимова Наталья Юрьевна

Тема магистерской диссертации

Сравнительный анализ сохранения и музеефикации памятников
архитектуры Каменного и Елагина островов Санкт-Петербурга

Диссертация на соискание степени – магистр

Направление 072300 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»

Магистерская программа «Визуальные технологии в музее»

подпись магистранта

Научный руководитель: Цветаева Марина Николаевна

Проф., д. культурологии

подпись

Дата: _____

Рецензент: Губарева Оксана Витальевна

Канд. культурологии

подпись

Дата: _____

Руководитель программы: Никонова Антонина Александровна

Доцент, к. филос. наук

подпись

Дата: _____

Санкт-Петербург
2016

Содержание

Введение	3
Глава 1. Генезис историко-художественных ансамблей Каменного и Елагина островов	7
§ 1.1. Историографический обзор	7
§ 1.2. Историко-художественное наследие островов с середины XVIII века по 1917 год	16
Глава 2. Изменение статуса и меры по сохранению историко-культурного и природного наследия Каменного и Елагина островов в период с 1917 года по XXI век	28
§ 2.1. Музеефикация исторических зданий и развитие градостроительной планировки на островах в 1917-1990 годы	29
§ 2.2. Анализ архитектурно-паркового ансамбля Каменного острова на рубеже XX-XXI веков	42
§ 2.3. Примеры музеефикации историко-культурных пространств	55
Глава 3. Концептуальные разработки музеефикации Каменного острова в XXI веке	63
§ 3.1. Развитие инфраструктуры на территории острова	63
§ 3.2. Способы визуализации памятников архитектуры и развитие парковой зоны	67
§ 3.3. Предложения по разработке экскурсионных маршрутов	72
Заключение	77
Список литературы	80
Приложение	88
Приложение 1: Историко-художественные ансамбли Каменного острова (XVIII-XX вв.).	
Приложение 2: Опорные планы и чертежи.	
Приложение 3: Архитектурные комплексы Каменного острова в разных формах владения.	
Приложение 4: Примеры музеефикации объектов Каменного острова.	
Аннотация	124

Введение

Актуальность темы связана с необходимостью познания, изучения и сохранения национального культурного наследия, национальной памяти, запечатленной в памятниках искусства, свидетельствующих об ушедших эпохах. Дворянские усадьбы являют собой важнейший пласт духовно-материального наследия, составляющий многовековой фонд отечественной культуры. К сожалению, на современном этапе многие выдающиеся архитектурные ансамбли, в том числе усадьбы, приблизились к ветхому состоянию. Необходимо комплексное восстановление историко-архитектурных ансамблей и природного ландшафта.

Тема магистерской диссертации посвящена судьбе исторических памятников Каменного острова, вопросам музеефикации, сравнительному анализу современного состояния особняков Каменного и Елагина островов, перспективам возрождения и сохранения исторических объектов. Территория Каменного острова как объекта наследия обладает сакрально-мемориальным характером, связанным с социокультурной деятельностью прошлых поколений, возрождением забытых имен представителей аристократии, императорской фамилии, видных мастеров и ученых. Структура каждого усадебного ансамбля объединяет историко-культурный и природный элементы, благодаря которым формируется островной характер городской среды, не лишенный очарования природного ландшафта. Подобное взаимодействие антропогенной и природной деятельности позволяет рассматривать Елагин и Каменный острова как выдающиеся историко-художественные памятники Санкт-Петербурга.

В основе понимания заповедной зоны лежит бережное отношение к разнообразию ее культурных и природных ценностей, эффективно реализуемое через оформление ее в качестве особо охраняемой природной территории с последующей паспортизацией, уточнением границ и введения режима охраны. Существующая на сегодняшний день юридическая форма охраны острова не учитывает методов преемственности в планировочной структуре, наличие зоны регулирования застройки слабо защищает памятники архитектуры от соседства

с новыми коттеджами. Контраст между историческими объектами и современными постройками должен быть сглажен, в этом случае современность способна стилистически дополнять историчность местности. К сожалению, в течение длительного периода с конца XX века существовала неопределенность в перспективах проведения ремонтно-реставрационных работ исторических усадебных комплексов. В современных условиях первостепенными задачами сохранения исторической архитектуры и ландшафта является музеефикация и оформление территории острова как историко-культурного и природного музея-заповедника.

Историко-культурное пространство острова наполнено историко-художественными и духовно-эстетическими смыслами, вековыми традициями прошлого, гармоничной архитектурной средой, умелом использовании богатой пластики природного ландшафта. К аттрактивным элементам экскурсионного потенциала можно отнести ценные исторические постройки, парковую зону, простор Невы. Благодаря этим факторам повышается возможность развития территории Каменного острова для использования его архитектурных и ландшафтных памятников в целях культурно-познавательного туризма.

Объект исследования – комплекс особняков и парковый ландшафт Каменного и Елагина островов с их разнообразно представленным историко-культурным и архитектурным наследием.

Предмет исследования – способ сохранения и музеефикации особняков в качестве культурного наследия; анализ традиций проведения культурных мероприятий и разработка новых рекомендаций для культурно-туристических объектов Каменного острова.

Цель исследования – проведение сравнительного анализа исторических построек Каменного и Елагина островов, выявление критериев охранной деятельности, определение способов музеефикации дворянских усадеб как памятников историко-культурного наследия.

Для достижения цели и решения поставленной проблемы обозначены следующие **задачи исследования**:

- 1) Изучить историю создания сохранившейся группы особняков Каменного острова, бывших во владении придворной аристократии;
- 2) Проанализировать данные о процессах проведения музеефикации отдельных исторических объектов в советский и постсоветский периоды;
- 3) Исследовать вопросы юридического характера в отношении историко-ландшафтных пространств Каменного и Елагина островов на материале законов и постановлений Российской Федерации;
- 4) Исследовать традиции и систему возрождения культурного досуга Елагина острова, определить возможность создания экскурсионных маршрутов Каменного острова;
- 5) Основываясь на изучении российского и зарубежного опыта сохранения материальной культуры, обозначить основные пути музеефикации с использованием визуальных технологий.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения наиболее интересных или значимых с исторической точки зрения объектов.

Источниковедческую базу исследования и музеефикации особняков на Каменном и Елагином островах составляют издания, соответствующие разным историческим периодам. Это дореволюционная периодическая печать, адресные книги, мемуары, планы и чертежи зданий; научные статьи, монографии, путеводители, посвященные состоянию островов в советский период. Третий исторический период, выделяемый в работе как постсоветский, отмечен некоторым количеством преимущественно электронных публикаций, информация которых зачастую противоречива. Основным материалом данного периода являются распоряжения правительства, правовые документы, словари. Историографический обзор дается в первом параграфе первой главы.

В работе будут использованы следующие методы: **описательный**, относящийся к специальным научным методам, включающим в себя сбор фактов, материалов, документальных свидетельств, исторических и культурологических описаний. Кроме того, в качестве базовых в исследовании

применяются **историко-сравнительный, культурологический, социально-психологический, музееведческий** методы.

Научная новизна работы:

- 1) Исследован генезис историко-художественных ансамблей Каменного и Елагина островов с середины XVIII века по XXI век;
- 2) Рассмотрен комплекс правовых документов, направленных на сохранение культурного и природного наследия, выявлен юридический статус Каменного и Елагина островов;
- 3) Проанализирована трансформация статуса исторических ансамблей: от дворянских усадеб к новым типам социально-общественных учреждений и форм собственности;
- 4) Определены меры по сохранению историко-художественного наследия Каменного острова с учетом градостроительной планировки;
- 5) Предложены концептуальные подходы по музеефикации памятников архитектуры и парковой зоны, развитию инфраструктуры на территории Каменного острова, разработаны экскурсионные маршруты.

Практическая значимость:

Большинство из рассмотренных усадебных комплексов находится в частном владении и недоступны для осмотра экскурсантами, почти полностью утрачены интерьерные ансамбли. В этой связи важным представляется изучение первоначального оформления и обстановки зданий по существующим чертежам и фотоархивам. Для формирования историко-культурной среды в данной работе изучаются и предлагаются способы музеефикации исторических зданий, парковой зоны Каменного острова, развитие историко-культурных и рекреационных пространств. Музеефицированная историческая территория Каменного острова с возрожденными традициями, активной выставочная деятельностью может войти в структуру существующих городских маршрутов и дополнить ряд достопримечательных мест Санкт-Петербурга.

Глава 1. Генезис историко-художественных ансамблей Каменного и Елагина островов.

В данной главе проводится историографический и историко-художественный анализ развития Каменного и Елагина островов на основе различного научного и публицистического материала. Литература, касающаяся культурного наследия, различна как по типологическому, так и по тематическому аспектам. В типологическом плане исследуемые источники разделяются на литературу справочного характера – путеводители и адресные книги, статьи, заметки, очерки периодической печати (газеты, журналы), сборники научных статей, труды научно-практических конференций, мемуарную литературу, монографии, авторефераты диссертаций, электронные статьи в сети интернет, сайты государственных учреждений (постановления, правовые документы). Столь разноплановый материал богат тематическим разнообразием, которое представлено стилями архитектуры, биографией домовладельцев, особенностями усадебного быта, формами садовой и парковой архитектуры, архетипами дворянской культуры, выставочной деятельностью, традициями праздничной культуры, а также художественным наследием – гравюрами, чертежами, фотографиями. В целом перечисленный комплекс литературных источников и рассматриваемая тематика задают определенный вектор исследованию и являются основой для изучения проблемного поля настоящей диссертационной работы.

§ 1.1. Историографический обзор.

Для проведения анализа и ознакомления с вопросами формирования и сохранения культурного наследия следует изучить богатый исторический опыт, накопленный трудами поколений разных эпох. В поле зрения исследовательской работы находятся локализованные территории Санкт-Петербурга – Каменный и Елагин острова. Знакомство с историко-культурным и ландшафтным наследием островов дают материалы, относящиеся к периоду середины XVIII – XIX веков. Изменения в архитектурно-ландшафтном

пространстве островов, в жизни их владельцев отражают перемены, происходящие в общественном и социальном состоянии города и страны в целом. Смена общественного порядка обуславливает острые социальные вопросы, тесно связанные с сохранением культурных ценностей и отношения к ним. Изучение исторического процесса преобразования культурного архитектурно-ландшафтного пространства островов, а также его сохранения и музеефикации составляет два направления исследования настоящей работы.

С момента рождения Санкт-Петербурга не прекращался процесс его развития и роста, что отражалось в любые времена в путеводителях по городу. Путеводитель как эскиз, данные которого со временем уточняются с присоединением новых территорий, сменой названия улиц, проспектов, все отчетливее прорисовывающихся очертаний районов. Автор, составляющий путеводитель, брал на себя ответственность за содержание предоставляемой информации. Поэтому в первых путеводителях XVIII-XIX вв. авторы часто прибегали к помощи горожан в целях создания наиболее точного обзора места. Как правило, путеводитель представлял сведения о пространственном положении города, его климате, сведения о проспектах, улицах, площадях, различных учреждениях, парках и садах. Уже в конце XVIII века в описании И.И. Георги [15] городская территория была разделена на десять частей, в частности, к Санктпетербургской части были отнесены острова Невской дельты, среди которых – Каменный и Мишин (впоследствии Елагин). Детальное описание островной части города появилось в путеводителях более поздних выпусков. В путеводителях 60-х и 80-х годов XIX века А.П. Червякова [70] и Р.С. Попова [69] соответственно указываются не только размеры островов, но и возникновение дачных построек, появившихся с разрешения императора Павла I.

С начала XIX века наряду с путеводителями начали выпускаться адресные книги или справочники. В справочниках, в отличие от путеводителей, кроме краткого описания Санкт-Петербурга содержался именной список владельцев домов в алфавитном порядке, список лиц различных сословий – от

чиновников, духовенства, ученых до купцов, ремесленников и рабочих. Всегда отдельно выделялась категория врачей. С середины XIX века в справочнике Н.И. Цылова [86] появилось перечисление владельцев дач на Каменном острове и всех строений ансамбля Елагиноостровского дворца. В новой системе указывались названия улиц и их положение относительно друг друга, что давало возможность без планов точно определять адреса. Однако к островам такая система пока еще не применялась. Справочник с приложением хроматолитографического плана был выпущен в 1894 г. под редакцией П.О. Яблонского [1]. Названия улиц и номера домов указывались теперь на каждом детальном плане, но на островах улицы еще не были спроектированы, а расположение домов определялось относительно набережных. В выпуске были четко обозначены три раздела: список домов по частям города, различные учреждения, фамилии и место жительства домовладельцев.

В первые годы XX века Ф. Раевским [63] был составлен путеводитель уже на основе опыта предшественников, а также на основе справочника «Весь Петербург» под редакцией А.С. Суворина и П.О. Яблонского. В этот период происходит административное деление города на двенадцать частей. В соответствии с существующей на тот момент топографией города положение островов носит описательный характер.

На рубеже XIX-XX веков в городе издавалась адресная справочная книга под названием «Весь Петербург» [10], а затем «Весь Петроград» типографии А.С. Суворина. В содержании сначала указывались учреждения, затем алфавитный указатель жителей с номером дома и телефоном, а следом шел алфавитный список улиц. В 1920-е годы частных домовладельцев сменили учреждения; изменился и стиль издания, теперь он заключал в себе список организаций различного характера и телефоны. В справочниках «Весь Ленинград» за 1924 г. [9] и 1935 г. [8] можно почерпнуть информацию об изменении назначения частных дач Каменного острова и названия организаций, в чьих руках они оказались в новых социально-экономических условиях. С течением времени адресная книга стала издаваться под названием «Список

абонентов ЛГТС» [76], последний выпуск которого состоялся в 1988 году. В 90-е годы XX века справочник вновь обрел свое прежнее название «Весь Петербург», а в 1996 году стал доступен в сети интернет.

Наряду со справочниками путеводители также оставались ориентиром для жителей и гостей города. Структура путеводителя в советские годы сохранялась, со временем пополняясь информацией о новых строящихся районах. Как правило, одна часть издания давала общее представление о городе – его индустрии, архитектуре, географии. Вторая – содержала сообщения о маршрутах, отдельных достопримечательностях, инфраструктуре. В «Путеводителе по Ленинграду» [42] 1986 года дается панорамное видение города. В этом издании можно обнаружить небольшую, но существенную информацию об учреждениях, размещающихся в бывших дворянских особняках Каменного острова.

С течением времени менялся архитектурный облик островов: быт, проведение досуга владельцев особняков, строительство новых дач, появление новых соседей – все это отражалось в периодической печати, статьях, заметках, очерках. По воспоминаниям, публикуемым в журналах «Старые годы», «Столица и усадьба», «Зодчий» начала XX века, можно получить представление о том, как изменялся образ Каменного острова, начиная с первых его построек, относящихся еще к XVIII веку. Так, например, дача принца П.Г. Ольденбургского не раз становилась объектом внимания авторов статей. В журнале «Старые годы» за 1910 год о ней была помещена статья Н.Н. Врангеля «Последняя старая дача на Каменном острове» [14]. Определенное количество сведений об истории заселения острова, архитектурных постройках и их владельцах дается в статье П.Н. Столпянского «Каменный остров» [78]. Об известном гравере М.И. Махаеве, изобразившем несколько видов Каменного острова в середине XVIII века, упоминается в статье К.В. Малиновского [47] в журнале «Ленинградская панорама». Перечень выдающихся зодчих, создававших архитектурные шедевры на Каменном острове, приведен в юбилейном справочнике [90]. В нескольких выпусках журнала «Зодчий»

освещалось громкое событие в жизни Каменного острова – проведение Международной строительной художественной выставки 1908 года [49]. В разные годы начала XX века на страницах этого журнала приводятся чертежи, фотографии фасадов и интерьеров замечательных по стилю построек А.А. Половцова [24] и Е.К. Гаусвальд [88]. Журнал «Реликвия» уже в XXI веке разместил на своих страницах статью о восстановлении Каменноостровского театра [26].

Елагин остров также отмечен рядом статей и очерков. Целый выпуск был посвящен описанию Елагиноостровского ансамбля в издании Императорского Санкт-Петербургского общества архитекторов [6]. Данные о принципах постройки, планах, архитекторах, сведения, систематизирующие информацию об архитектурном строении, приводятся и в работах конца XX века. Сборник научных статей музейных сотрудников Елагина острова под редакцией Л.К. Питерской «Елагин остров. Императорский дворец» [19], посвящен разноплановой деятельности, осуществляемой на территории бывшей резиденции императора.

Статьи и заметки в периодической печати – своеобразная летопись традиций островной дворянской культуры. На рубеже XIX-XX веков особенности времяпрепровождения придворной знати часто отмечались в заметках газеты «Северная пчела» [16]. Основным событием каждого выпуска, который касался исследуемых островов, были описания праздников для состоятельных горожан.

Не только статьи и очерки, но и научные труды посвящены исследованию островов. Таковы, например, работы М.И. Пыляева [71], В.А. Витязевой [13], Д.И. Немчиновой [58], Б.М. Кирикова [61]. Во всех этих работах с разных точек зрения показаны процессы формирования усадебной культуры на примерах стилевой застройки острова, проведения летних вечеров, рассказах об известных архитекторах и не менее известных домовладельцах. Смысловая основа понятия «русская усадьба» и связанная с ним жизнь русского

дворянства раскрывается в книгах Ю.М. Лотмана [45], Б.И. Антонова [3] и в автореферате Е.Н. Савиновой [74].

В свете вышеизложенного следует особо отметить работу В.А. Витязевой «Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв.», которая дает обширное представление об истории процесса застройки территории Каменного острова и планировке его парковой зоны, о формировании круга его домовладельцев в разные исторические периоды; а также справочник Б.М. Кирикова – свод памятников архитектуры, где собраны исторические объекты, имеющие статус памятников федерального и регионального значения.

Важным дополнением к характеристике усадебной культуры является мемуарная литература. Мемуары графини М.Э. Клейнмихель [35] – владелицы особняка на Каменном острове – отражают салонное, великосветское восприятие жизни в свете. Мемуары «Воспоминания декабриста» принадлежат руке А.П. Беляева [4], который летние дни своей юности провел на даче В.В. Долгорукова на Каменном острове. Не забыто и имя принца П.Г. Ольденбургского благодаря современному выпуску его стихов, изданных в Германии в 1878 г. [77]. Это был не только государственный деятель, но и человек, одаренный от природы музыкальными и литературными способностями. Через мемуарную литературу раскрываются характеры жителей Каменного острова, сохраняется память о них.

Недостаточно изученной остается источниковая база, посвященная вопросам приспособления дворянских усадеб в период советской власти. Небольшой материал, собранный в настоящей работе, отчасти освещает некоторые аспекты жизни островов этого периода. В работах В.И. Маркова [48], В.А. Витязевой [11, 12], А.Н. Петрова [64], энциклопедическом словаре [87] обнаруживаются факты преобразования бывших дворянских дач под медицинские, воспитательные, промышленные учреждения. Исторические события, как правило, подкрепляются примерами создания музеев разных сфер деятельности, приведенных в статьях Н.В. Углевой [80], Н.В. Кормилицыной

[36], Е.Н. Алексеевой [2]. О строительстве одной из государственных дач в 1960-е годы повествует статья И. Бембель [5].

Территория островов не только архитектурное пространство, но также и пространство садово-парковых композиций. Исторический процесс формирования ландшафтной среды проанализирован в работах Т.Б. Дубяго [18], Д.А. Кючарианц [40]. Особого внимания требует природный памятник Каменного острова – парк «Тихий отдых». Его облик на протяжении столетий неоднократно менялся и на сегодняшний день статус парка остается неопределенным.

К современным источникам о вопросах развития Каменного острова следует отнести ряд электронных статей в сети интернет. Однако, информация, предлагаемая в них, не надежна, зачастую противоречива и было бы ошибкой строить серьезные выводы на таком материале. Тем не менее, в отсутствии иных современных источников информации приходится принимать к сведению содержание этих статей.

В настоящей работе рассматриваются вопросы сохранения и музеефикации памятников архитектуры, что требует рассмотрения литературы по данной тематике. На проблему сохранения архитектурных построек на островах следует смотреть через призму истории охраны памятников старины по всей России. Современная статья Е.Г. Лопатиной [44] посвящена вопросам охраны памятников культуры в своем историческом развитии.

Становление советских органов охраны памятников в 20-е годы XX века рассмотрены в работе Ю.Н. Жукова [20]. Работа сотрудников коллегий по охране культурных ценностей и влияние государственной политики на развитие музеев в период революционных событий представлена в очерке Г.А. Кузиной [39] из сборника научных трудов «Музей и власть». Определенный вклад в развитие процесса сохранения наследия внес Ф.И. Шмит, введя в научный оборот термин «музеефикация». Статья Ф.И. Шмита [89] в электронном журнале «Вопросы музеологии» посвящена разработке вопроса развития музеев в новых политических условиях.

Вопросы музеефикации культурного ландшафта разрабатываются в статьях А.Б. Грозы [17], Т.В. Кочановой [37]. В этих работах процесс музеефикации затрагивает разные регионы страны. Обращение к теме охраны памятников в XXI столетии можно найти в статье В.А. Булочникова [7]. Наиболее масштабная работа по музеефикации, показанной как в историческом развитии, так и в современном состоянии, принадлежит М.Е. Каулен [34]. В своей монографии М.Е. Каулен рассматривает периоды с XVIII века по XXI век. Советский период разделен на три этапа, каждый из которых характеризуется свойственным ему подходом к музеефикации: охранительно-фиксирующим, идеологическим и реставрационно-аналитическим. Монография дает обширное представление о становлении и формировании музеефикации на территории России. Вопросам развития искусства музейной экспозиции и истории формирования выставочных композиций посвящена книга М.Т. Майстровской [46].

Особое значение в исследовательской работе занимают распоряжения правительства, правовые документы, касающиеся памятников архитектуры и природных объектов. Важным в деле создания правовой структуры в сфере сохранения культурного наследия являются исторические документы. Сборник документов под редакцией Л.Г. Бескровного [59] позволяет проследить появление и формирование декретов и постановлений, появившихся после 1917 года. В работе рассматриваются тексты Федерального закона «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» [85], законопроект от 2005 г. о границах зон охраны объектов [21]. На странице правительственного сайта КГИОП [62] представлен список объектов Каменного и Елагина островов, являющихся памятниками культуры различного значения. Другими важными юридическими документами, используемыми в настоящей работе, являются постановления «О зеленых насаждениях» [22], о статусе особо охраняемой территории Елагина острова [65], Федеральный закон от 1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях» [84].

На современном этапе в отношении Каменного острова необходимо поставить вопрос о культурном наследии территории как основы для развития историко-культурного туризма. С этих позиций в настоящей работе упоминается существующая экскурсия «Каменный остров» [27], посвященная истории острова. Вопрос поиска своеобразия региона, его запоминающегося образа требует рассмотрения ряда материалов, представленных на сайтах музеев-усадб как в России, так и за рубежом. К проблемному полю данной темы относятся характеристика деятельности музеев, определение границ их охранных зон, текущие мероприятия, выставки, экспозиции. С этой точки зрения в работе рассмотрены отечественные и зарубежные сайты музеев-усадб Н.Е. Жуковского [56], Н.К. Рериха [57], Мураново [52], Н.А. Ярошенко [55], М.П. Мусоргского [53], Н.А. Римского-Корсакова [54], усадьбы Середниково [83], Палмсе [91], Сагади [82], Вихула [81], музеев-заповедников «Парк Монрепо» [51], «Михайловское» [50], «Елагин остров» [60].

Многие термины в диссертации требуют четкого определения для дальнейшей работы, что потребовало использования словаря актуальных музейных терминов [75].

В данном параграфе представлены материалы, сведения которых будут использованы в настоящей работе. К ним относятся: мемуары, периодическая печать, научные статьи и сборники, очерки, монографии, путеводители и справочники, словари, правовые документы, планы, чертежи. В задачу диссертации входит изучение развития Каменного острова в прошлом, настоящем и будущем и связанная с этим развитием музеефикация территории острова. В данном аспекте основными источниками являются, с одной стороны, очерк В.А. Витязевой и справочник Б.М. Кирикова, с другой – монография М.Е. Каулен. Важными источниками в деле охраны исторического наследия острова являются правовые документы, дающие возможность изучить и предложить направления развития территории Каменного острова как культурно-исторического пространства.

§ 1.2. Историко-художественное наследие островов с середины XVIII века по 1917 год.

Создание новой столицы России осуществлялось в ходе приращения и освоения новых территорий, значительную часть которых занимают острова. Каменный и Елагин острова, находящиеся в области, образованной рукавами Невской дельты – Большой, Малой и Средней Невки, в петровское время были отданы во владение приближенной знати. При обращении к истории развития островов следует понимать, что каждый остров представляет собой единицу городского пространства как область объединения человеческого и природного взаимодействия. Веками формировался историко-культурный потенциал островных территорий – осуществлялось постепенное создание планировки жилой и парковой зоны, определялся уклад усадебной жизни. Из исторических материалов известно, что первым владельцем Каменного острова по указу Петра I был граф Головкин¹, Елагин остров был пожалован вице-канцлеру П.П. Шафирову². Наряду с императорской фамилией, на островах жили и творили известнейшие архитекторы, выдающиеся исторические личности. Единство архитектурно-ландшафтного пространства, образующего пространственную гармонизацию каждого из островов, дает возможность рассматривать такое пространство в качестве достопримечательного места. Критериям достопримечательности, которые входят в юридическое понятие «достопримечательного места» в соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия»³, отвечают природная и географическая характеристика островов, планировочные и архитектурно-стилистические характеристики, наличие памятных мест, объектов, представляющих интерес с точки зрения архитектуры и истории. Каждый из островов с течением времени

¹ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 30.

² Георги, И.И. Описание российско-императорского столичного города Санктпетербурга и достопамятностей в окрестностях оного. [Ч. 1]. – 1794. – С. 153.

³ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015), Гл. X.1, ст. 56.4, п.1. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (2.02.2016).

стал элементом городской среды с индивидуальным историко-культурным пространством.

На протяжении десятилетий владельцы островов сменялись, оставляя после себя архитектурное и ландшафтное наследие. Начальный этап в освоении территории Каменного острова отражают старинные гравюры рисовального подмастерья М. Махаева⁴, на которых представлены самые первые постройки острова в период владения графом А.П. Бестужевым-Рюминым в середине XVIII века (Рис. 1). Остров был разделен на дворцовую и парковую части, а впоследствии выкуплен Екатериной II и подарен наследнику престола Павлу I. Строительство нового летнего дворца на месте прежнего началось в 1776 году по проекту Ю.М. Фельтена и было закончено уже Дж. Кваренги в 1782 году. Сохранившийся до наших дней двухэтажный дворец в стиле классицизма являлся загородной императорской резиденцией, и включал в себя кроме самого дворца, дворцовый сад, оранжереи, гауптвахту, кухонный корпус. Каменноостровский дворец стал одной из первых доминант ландшафтно-архитектурного пространства острова. Архитектура дворцового ансамбля задавала направление в строительстве появившихся позже особняков высокопоставленных лиц.

Елагин остров неоднократно выкупался и вскоре был приобретен в собственность Его Императорского Величества – Александра I.⁵ Наиболее рачительными владельцами острова были сенатор А.П. Мельгунов, обергофмейстер И.П. Елагин и граф Г.В. Орлов; они стремились придать острову не просто ухоженный, но живописный вид, в результате чего на острове появились ансамбли из беседок и гротов, прорыты каналы и оформлены аллеи, создан английский сад и оранжереи. При описании современниками внешней архитектуры и интерьера дворцового ансамбля Елагина острова, созданного К.И. Росси, было замечено, что архитектор «сумел

⁴ Малиновский, К.В. «Видописец» Петербурга // Ленинградская панорама. – 1984. – № 12. – С. 34

⁵ Елагин остров. Императорский дворец. История и архитектура / сборник статей науч. сотрудников Елагиноостровского музея под ред. Л.К. Питерской. – СПб: «Арт-Палас», 1999. – С. 89-95.

почувствовать и полюбить всю прелесть северного пейзажа петербургских островов»⁶.

Благоустроенные острова вошли в состав центральной части города, где в соответствии с сословной иерархией, проживала обеспеченная и образованная часть петербуржцев, относящихся к царской знати и чиновничеству. Центр города представлял собой парадный Петербург, и острова стали его неотъемлемой частью – местом дач и загородных усадеб представителей петербургской аристократии. В путеводителях XIX века все более точно стали обозначаться и выделяться в единую группу острова Невской дельты, среди которых были Елагин и Каменный⁷. Жизнь на островах, несмотря на ее великосветский статус, имела свои местные традиции. Их основу составляет единство природного ландшафта и особенности аристократического быта, сопряженного с проведением досуга в рамках светской этики. Представляя, прежде всего, место отдыха от городской суеты, специфика островной жизни проявлялась в гармонии тихих аллей с пейзажем зеленого парка и геометрией водных каналов.

Оба острова в силу своего географического положения были часто затопляемы, поэтому сеть искусственных каналов и прудов имела не только эстетическую, но и практическую цель, направленную на осушение территорий. Дворцовые ансамбли, как правило, располагали близко к водному пространству, что давало возможность наиболее ярко подчеркнуть выразительность прилегающих к ним садовых территорий.⁸ Большая роль в украшении островов отводилась формированию парков. Традиции паркостроения были применены к созданию на островах ландшафтной архитектуры в духе своего времени – парки включают как регулярную, так и пейзажную планировки. Несмотря на общее географическое и статусное единство двух островов, ландшафтно-архитектурное пространство каждого из

⁶ Беренштам, Ф.Г. Елагин дворец / Имп. С-Петер. о-во архитекторов. – Санкт-Петербург, 1911. – С. II.

⁷ Путеводитель по С.-Петербургу / Сост. и изд. А.П. Червяков. – Санкт-Петербург, 1865. – С. 4-5.

⁸ Дубяго, Т.Б. Русские регулярные сады и парки. – Л.: Госстройиздат. Ленингр. отд., 1963. – С. 242.

них, имея много общего, носит индивидуальные черты. Представляя собой единое парковое пространство, Елагиноостровский парк сочетает в себе различные в художественном отношении части: Масляный луг, Собственный сад, Старый английский сад, Новый английский сад.⁹ Пространство Каменноостровского парка претерпело множество изменений в течение столетий. Особенностью Каменного острова становится появление многочисленных дачных построек, постепенно занимающих часть парковой территории. При этом в строительство малых усадеб было заложено создание собственного приусадебного парка. Задачей архитекторов становится способность органично вписать архитектурную постройку в природную среду острова таким образом, чтобы создать гармоничное единство проектируемого здания со стилистикой соседних усадебных комплексов и существующим парковым пространством. Этот прием стал основой оформления пространства Каменного острова как неделимого места, целостной единицей города.

Первые усадьбы стали появляться на Каменном острове во второй половине XVIII века, в этот период отмечалось «много господских и купеческих деревянных по большей части видных загородных домов»¹⁰. Практика дарения земельных наделов восходит к правлению Петра I и оформляется в виде «данных» на пожалования участков в эпоху Павла I.¹¹

Придворная жизнь требовала от ее представителей служения и в департаментах, и на светских приемах. Развиваясь, дворянская культура впитывала черты европейской культуры, переходя от парадной театральности к традициям повседневности. Показателем привилегированности дворянского сословия было устройство усадьбы. Родовая усадьба являлась одним из архетипов дворянской культуры наряду с образованием, воспитанием, религиозностью. Дворянское поместье представляет собой явление русской культуры, аккумулирующее энергию живущих в нем людей. В определенной

⁹ Немчинова, Д.И. Елагин остров: Дворцово-парковый ансамбль. – Л.: «Искусство», 1982. – С. 16-23.

¹⁰ Георги, И.И. Описание российско-императорского столичного города Санктпетербурга и достопамятностей в окрестностях онаго. [Ч. 1]. – С. 153.

¹¹ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 150.

степени усадьбу следует рассматривать как музей, в котором столетиями собирались коллекции картин, мебели, гравюр, фарфора, бережно хранились семейные архивы, непременным атрибутом были библиотеки. По словам Ю.М. Лотмана: «Область культуры – всегда область символизма»¹². В понятии «усадьба» заложены смысловые структуры. Как форма бытия она включает в себе единство семейного очага, тишину прилегающего сада, собственную библиотеку или коллекционное собрание редкостей, наконец, неповторимый архитектурный облик. Сущность дворянской усадьбы уходит корнями в смысловые константы времени и пространства, покоя и миропонимания, что является, в конечном итоге, выражением взаимосвязи интеллектуального, эстетического и природного начала. В архитектурном плане каждая усадьба, воплощая замыслы владельца, отражала его характер и вкус. В этом им помогали видные архитекторы, выходцы из Императорской Академии художеств, такие как Р.Ф. Мельцер, Ф.Ф. фон Постельс, С.Л. Шустов, В.И. Шене, К.И. Росси и др.¹³ В чертах дворянских усадеб отчасти проявляются архитектурные приемы императорских резиденций.

Одним из классических представителей дворянского сословия был князь В.В. Долгоруков. Свою карьеру он начал со службы в Семеновском полку, отличился в военных сражениях во времена царствования Александра I, впоследствии оставил военную службу и перешел в придворное ведомство. В начале XIX века В.В. Долгоруков уже имел дачные участки на Каменном острове. Декабрист А.П. Беляев летние месяцы своего отрочества в 1815-1817 годах проводил на даче у Долгоруковых на Каменном острове на Малой Невке. Наблюдая за жизнью высшей знати, он описал свои впечатления в мемуарах: «На разных дачах по ночам зажигали великолепные фейерверки, и играла музыка».¹⁴

¹² Лотман, Ю.М. Беседы о русской культуре. – СПб.: «Искусство – СПб», 1994. – С. 8.

¹³ Юбилейный справочник Императорской Академии художеств. 1764-1914. – С. 416, 374, 411, 381.

¹⁴ Беляев, А.П. Воспоминания декабриста о пережитом и перечувствованном. – С. 56.

Новые традиции островной культуры задавались не только состоятельными дачниками, но и первыми лицами государства. В эпоху правления Николая I на островах устраивались торжества по случаю дня рождения императора. В этот день «все лодки, катера, ялботы в движении; берег Елагина острова унизан ими; по аллеям Каменного острова спешат ряды богатых экипажей...»¹⁵. На берегах Елагина острова свой полковой праздник – день святых Захария и Елизаветы – отмечали кавалергарды; на празднике присутствовали представители царствующей фамилии.¹⁶ Одним из популярных мест для прогулок считалась стрелка Елагина острова, называемая «пуантом», откуда респектабельное общество любовалась летними закатами.¹⁷

По словам П.Н. Столпянского: «дачное строительство особенно усилилось в десятых годах XIX столетия, когда Александр I стал проводить лето в Каменноостровском дворце»¹⁸. Среди дачников появились представители известных аристократических фамилий – Гагарины, Волконские, Голицыны, Мордвиновы. Характер дач уже в то время имел вид изящной постройки с прилегавшим к ней плодоносным садом. В соответствии с требованиями императора усадьба обязана была иметь роскошный вид. Александр I лично утверждал проекты будущих построек, а также контролировал переход права владения новому собственнику.¹⁹ Таким образом, в начале XIX века Каменный остров приобрел черты загородной территории и места отдыха высшей знати.

Дополнением к проведению досуга аристократической частью населения стал Каменноостровский театр, созданный по проекту С.Л. Шустова. Это один из немногих памятников деревянной архитектуры, уцелевших до наших дней. В течение летнего сезона здесь давались водевили, сцены из опер и балетов с

¹⁵ Городской вестник // Северная пчела. – 1845. – № 145. – С. 577.

¹⁶ Антонов, Б.И. Императорская гвардия в Санкт-Петербурге. – СПб: Фирма «Глагол», 2001. – 288 с.

¹⁷ Петербург с окрестностями / Сост. Ф. Раевский. – Санкт-Петербург: М.В. Попов: ценз., 1902. – С. 31.

¹⁸ Столпянский, П.Н. Каменный остров // Столица и усадьба. – 1914. – № 14-15. – С. 11.

¹⁹ Путеводитель по Петербургу. Описание С.-Петербурга и его достопримечательностей / Под ред. Р.С. Попова. – Санкт-Петербург: кн. маг. А.Ф. Цинзерлинга, 1886. – С 86.

участием лучших артистов императорских театров.²⁰ Представители аристократии создали на острове атмосферу, которая впоследствии определяла стиль острова, культуру летнего отдыха горожан. В результате остров приобрел черты города и в тоже время оставался живописным уголком загородной жизни.

Дворец, построенный на Елагином острове архитектором К.И. Росси в эпоху царствования Александра I, стал любимой летней резиденцией императора Николая I. Для многочисленной знати это послужило очередным толчком к заселению Каменного острова, где в ту пору уже сформировалось проведение разного рода гуляний, объединявших два острова.

Исследуя состав домовладельцев Каменного острова в адресных книгах за 1862 г.²¹, 1894 г.²², 1913 г.²³, можно увидеть неуклонный рост количества усадеб, появление новых фамилий. В тоже время одни и те же адреса с течением времени меняли своих хозяев, так как в течение XIX века дачные участки неоднократно перекупались, перестраивались возведенные на них здания. Например, дача, принадлежащая в 1862 году надворному советнику И.И. Кусову, в 1894 году стала собственностью надворного советника Степана Акимовича Серебрякова, еще через двадцать лет до 1917 года – Елизавете Львовне Леоновой – актрисе императорских театров. Благодаря практике перехода прав собственности многие дачи сегодня известны под двойными фамилиями, сохранившимися от прежних владельцев. Так, например, до наших дней дошли в реконструированном виде дачи Кусова – Леоновой, Гагариных – Петровой, Штиглица – Половцова.²⁴

На сегодняшний день на Каменном острове сохранилось немало интереснейших особняков, однако нельзя рассказать историю о каждом в рамках одной работы. В связи с этим проследим судьбы некоторых из них,

²⁰ Пыляев, М.И. Забытое прошлое окрестностей Петербурга. – СПб.: «Паритет», 2002. – С. 46.

²¹ Цылов, Н.И. Описание улиц С.-Петербурга и фамилии домовладельцев к 1863 году. – С. 134-135.

²² Адресная книга города С.-Петербурга на 1894 г. / Под ред. П.О. Яблонского. – С. 287-289.

²³ Весь Петербург: Адресная и справочная книга на 1913 год / ред. А.П. Шашковский. – С. 443.

²⁴ Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга. Петроградский район / Под ред. Б.М. Кирикова. – СПб.: Издательский дом «Коло», 2004. – С. 254-255.

особое внимание уделяя дачам принца П.Г. Ольденбургского, Е.К. Гаусвальд, А.Г. Соловейчик. Разные по стилю и времени постройки эти здания являются определенными маяками далекого времени, сохраненного в образах архитектурного наследия. Различие во времени строительства каждого памятника архитектуры символизирует общность судьбы всего острова, видение его исторических срезов. Преодоление времени для исторического здания есть своего рода преодоление забвения исторического прошлого, когда выстраивался своеобразный облик Каменного острова.

Дача П.Г. Ольденбургского (Рис. 2) не раз становилась объектом внимания авторов статей и монографий в качестве примера «изящной» дачи, воплощенном «идеале загородного дома»²⁵. Владелец дачи принц Петр Георгиевич Ольденбургский, занимаясь государственной деятельностью, сделал многое для образования и здравоохранения. Под его руководством была создана Община сестер милосердия Святой Троицы, построены Александровская, Обуховская, Петропавловская больницы.²⁶

На рубеже XIX-XX веков во многих городах России организовывались специальные выставки: зоологических коллекций, печатного дела, мануфактурных изделий; набирали популярность промышленные выставки.²⁷ Развитие технического прогресса не обошло стороной территории Каменного острова. В начале XX века на его берегах проходила Международная строительная художественная выставка. Проведение выставки, павильоны которой были расположены не только на Каменном острове, но и в Старой Деревне, освещалось в нескольких номерах журнала «Зодчий». В настоящее время к нежилым строениям, относящимся к памятникам архитектуры малых форм, оставшихся после проведения выставки, относятся мосты и навес товарищества «Железобетон».²⁸

²⁵ Врангель, Н.Н. Последняя старая дача на Каменном острове // Старые годы. – 1910. – С. 182.

²⁶ Стихи Петра, Принца Ольденбургского. – СПб.: ООО «Издательство «Росток»», 2002. – С. 4, 5.

²⁷ Майстровская, М.Т. Музей как объект культуры. – М.: Прогресс-традиция, 2016. – С. 551.

²⁸ Международная строительная художественная выставка // Зодчий. – 1908. – № 39. – С. 361.

В конце XIX века новая система землепользования – аренда – сменила практику пожалования участков родовой аристократии. Процесс демократизации общества, отмена крепостного права повлияли на образование «внесословного высшего света».²⁹ На рубеже XIX – XX веков среди владельцев каменноостровских дач появилась творческая и научная интеллигенция, успешные предприниматели, которыми становились представители дворянских фамилий. Например, инженер-путеец Н.С. Свиягин, промышленник А.А. Половцов, доктор медицины К.А. Раухфус.

Облик архитектурных построек также изменился: следуя моде, наряду с классицизмом и эклектикой, появляются особняки в стиле модерн и неоклассицизма. Первой дачей в стиле модерн «с преобладанием мотивов американских деревянных построек»³⁰ стал помещенный внутри парка особняк Е.К. Гаусвальд. На страницах журнала «Зодчий» было дано описание дачи с расчетом стоимости строительных работ, перечислением материалов постройки, планом первого этажа, фотографиями фасада и интерьера столовой (Рис. 3, 4). К постройкам в стиле модерн также можно отнести дошедшие до наших дней особняки архитекторов Р.Ф. Мельцера, В.И. Шене, швейцарского подданного Э.Г. Фолленвейдера, дачу состоятельного сапожника П.И. Гозе, дачу графини М.Э. Клейнмихель.³¹ В мемуарах М.Э. Клейнмихель писала: «Моя стоявшая на берегу Невы и окруженная красивым садом дача была на виду у всех проходивших и гуляющих».³² Среди построек неоклассического стиля следует отметить дачу жены статского советника М.А. Вургафт, особняк инженера путей сообщения С.Н. Чаева, купца В.Ф. Мертенса, банкира А.Г. Соловейчик (Рис. 5).

²⁹ Савинова, Е.Н. Сельские усадьбы московских предпринимателей (конец XIX - начало XX в.). автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2005. – С. 5.

³⁰ Шене, В.И. Дача Е.К. Гаусвальд // Зодчий. – 1900. – № 12. – С. 170.

³¹ Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга. – С. 279, 275, 283, 287, 297.

³² Клейнмихель, М.Э. Из потонувшего мира: Мемуары. – Пг.; М., 1923. – С. 69.

В 1911 году началось строительство дома академика В.М. Бехтерева, в котором он жил с 1914 по 1927 годы. Здесь были написаны многие труды по психологии, физиологии, заложены основы рефлексологии.

Одним из выдающихся строений на Каменном острове в начале XX века стал особняк государственного деятеля А.А. Половцова (Рис. 6), перестроенный И.А. Фоминым в 1911 г. на основе более раннего строения.³³ Потребовалось создать новый фасад, переоборудовать в едином стиле интерьеры Белоколонного танцевального зала, Гобеленового зала, а также террасы. Вместе с Каменноостровским дворцовым ансамблем и деревянным театром особняк составил триаду архитектурных доминант острова, которым соподчинены другие архитектурные формы.³⁴

Появившаяся на островах в XVIII веке придворная аристократия привнесла с собой элементы столичной дворянской культуры. Наряду с устоявшимися в высшем обществе правилами поведения географические пространства островов повлияли на создание местных традиций. К началу XX века Каменный остров объединял людей разного рода деятельности и общественного положения. Если в XVIII – XIX века в дворянской среде бытовали светские приемы и балы как образ социальной организации, то на рубеже XIX – XX веков появились домовладельцы, не поддерживавшие этот круг. Из числа потомственных дворян вышли инженеры, врачи, предприниматели. В единстве дачной жизни острова наметились различия бытового характера, новые дачники придавали динамичность устоявшимся традициям. Наряду с пышными праздниками и гуляньями появились люди дела: В.М. Бехтерев, проводивший опыты у себя на даче вместе со студентами-медиками, инженер С.Н. Чаев, устроивший технический кабинет на первом этаже своего особняка. Несмотря на разность интересов, владельцы дач всегда стремились гармонично вписать архитектурные ансамбли в единство садово-

³³ К постройкам арх. И.А. Фомина // Зодчий. – 1916. - № 13. – С. 130.

³⁴ Кючарианц, Д.А. Сады и парки дворцовых ансамблей Санкт-Петербурга и пригородов / Д.А. Кючарианц, А.Г. Раскин. – СПб.: «Паритет», 2003. – С. 347.

парковой среды острова. Благодаря им, течение времени не нарушало единого облика острова, он всегда оставался целостным образованием, не потерявшим ни одной из своих составляющих: архитектурной, природной, культурной.

Обращаясь к вопросам сохранения культурного наследия, следует сказать о том, что разрушение культурного наследия во все времена грозило разрушением сплоченности общества. Непринятие и незнание своего прошлого в настоящем – прямая перспектива получения чужой страны в будущем. С этих позиций понимание утраты культурного наследия осознавалось и на государственном уровне, и в среде любителей истории и архитектуры. Вопросы сохранения памятников архитектуры не только в Петербурге, но и на территории всей России неоднократно ставились на страницах журналов «Старые годы», «Зодчий», «Строитель». Со страниц журналов историки, архитекторы, музейные работники не только рассказывали обществу о бедственном состоянии памятников, но давали научно обоснованные предложения по способам охраны, реставрации, предлагались результаты научных исследований. Тема сохранения памятников культуры и окружающего их пространства связана с определением самих терминов культурное и архитектурное пространства. Понятие культурного пространства инвариантно в силу своей бесконечной смысловой сущности. Разворачиваясь во времени, культурное поле хранит память о деятельности людей и, воплощаясь в современности, осуществляет связь времен. Пространство культуры есть множество пластов прошлого и настоящего. Объекты архитектуры остаются неизменными на протяжении длительного времени, но со стороны общества меняется отношение к формам архитектуры, что приводит к появлению разных стилей. Историческое формирование пластики архитектурного пространства влияет на восприятие архитектурных памятников через эмоционально-эстетическое впечатление. Пространство архитектуры Каменного острова, наполненное гармоничным сочетанием разнообразных архитектурных форм и выражающих стиль определенных эпох, является в этой связи одной из граней культурного пространства.

Таким образом, исследование историко-культурного пласта, рассмотренного в настоящей главе, позволяет сделать вывод о том, что культурное наследие обладает источниками обширной тематической направленности. Это дает повод для систематизации данных по отдельным рубрикам с целью их последующего исследования. В ходе изучения источниковой базы были выявлены разнообразные элементы историко-художественного наследия, которые рассматривались на уровне документов, гравюр, мемориальных текстов, архитектурных стилей, архетипов дворянской культуры, праздничной культуры, фамилий домовладельцев и архитекторов, сложения архитектурно-ландшафтного образа. Разным рубрикам соответствует разный уровень модификаций, но совокупность всех элементов дает возможность говорить о сформированном гармоничном архитектурно-ландшафтном пространстве островов, каждый из которых является исторической достопримечательностью.

Глава 2. Изменение статуса и меры по сохранению историко-культурного и природного наследия Каменного и Елагина островов в период с 1917 года по XXI век.

В главе анализируются процессы преобразования дворянских особняков и природных ландшафтов, происходящие в условиях двух сменяющих друг друга исторических периодов – советской России и России современной. К началу революционных событий 1917 года культурные пространства Каменного и Елагина островов сформировались как целостные территории с гармонией архитектурного и природного ландшафта. Изменение политического устройства государства привело к смене частновладельческого статуса островов на общественные оздоровительные места отдыха, пространство которых зажило иной жизнью. Советский период в судьбе архитектурного наследия исторических территорий отмечен процессом сохранения старинных зданий в ходе первоначальной музеефикации и последующим приспособлением под социальные учреждения медицинского, промышленного и образовательного характера, благодаря чему многие постройки существуют до сих пор.

Последствия активного использования исторических построек, изменение их исконных функций повлияли на степень износа памятников. Наступило время осознания утраты ценности исторической архитектуры, парковых зон, возвращения визуальной целостности исторического ландшафта. Реформы государственной политики 1991 года внесли новые изменения в судьбы островов, предоставив возможность Елагину острову развиваться как общественно-социальному проекту, Каменному острову стать престижным местом с использованием его архитектурных пространств в частных целях. Локальная застройка охранных зон Каменного острова стала возможной при отсутствии жесткого законодательного регулирования и негативно отразилась на сохранении исторических территорий. Тем не менее, перспективы развития архитектурно-пространственной среды Каменного острова следует рассматривать через восприятие ее как единого архитектурного и историко-

культурного организма. В третьем параграфе рассмотрены способы музеефикации отечественных и зарубежных усадебных комплексов в качестве примера для предложений по музеефикации историко-архитектурного пространства Каменного острова.

§ 2.1. Музеефикация исторических зданий и развитие градостроительной планировки на островах в 1917-1990 годы.

Сохранение традиций, культурного наследия, поклонение культовым предметам обнаруживается уже в первобытную эпоху. В ходе исторического развития значение ценностей менялось. С течением времени появлялись новые условия и критерии отбора памятных объектов в соответствии с представлениями о ценностях определенной исторической эпохи. Практика сохранения объектов культуры приводит к детализации методов, среди которых, по представлению Ф.И. Шмита, присутствует инвентаризация, составление планов, фотофиксация и показ. Совокупность этих методов по мнению Ф.И. Шмита составляет понятие «музеефикации», то есть всего, «что может помочь посетителю составить конкретное представление об изучаемой эпохе»³⁵. Несмотря на то, что понятие музеефикации появилось в 1930 г., использоваться этот термин стал значительно позже. Развивая мысль Шмита, М.Е. Каулен предлагает понимать музеефикацию как «процесс трансформации историко-культурных и природных объектов в музейные, предполагающий этапы выявления, консервации, реставрации, экспозиционной интерпретации и дальнейшего использования в качестве объекта музейного показа»³⁶.

В период революционных событий главным шагом на пути сохранения памятников культуры становится прием консервации, который М.Е. Каулен предлагает называть «охранительно-фиксирующим подходом»³⁷. Этот подход

³⁵ Шмит, Ф.И. Музеи Союза Советских Социалистических Республик – С. 200. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzei-soyuza-sovetskih-sotsialisticheskikh-respublik-1931-g#ixzz3VrWr1BPJ>, (24.03.2015).

³⁶ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – М.: Этерна, 2012. – С. 397.

³⁷ Там же. – С. 175.

характеризуется экспонированием объектов архитектуры, внешний вид которых почти не изменился в процессе национализации. Смена государственного режима принесла разорение и разрушение, привела к стихийным грабежам. В условиях гражданской войны и бандитизма меры по охране памятников были крайне необходимы. Силами новой власти создается единая система государственного контроля по вопросам сохранения культурных ценностей. Народный комиссариат просвещения, входящий в состав правительства, становится важным органом в деле охраны национального культурного достояния.³⁸

Несмотря на сложившуюся тяжелую социально-политическую обстановку в стране, первые годы существования советского государства отмечены рядом правовых документов (декреты и постановления Совнаркома), направленных на создание мер по защите культурного наследия, проводится планомерная национализация дворцов и особняков. В основу законодательства в сфере охраны памятников культуры были положены декреты Совнаркома от 1918 года «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения»; «О регистрации, приеме на учет и охране памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений»³⁹. В течение первых лет становления Советской республики были приняты декреты о национализации Третьяковской галереи, дома Льва Толстого в Москве, усадьбы «Ясная Поляна».⁴⁰

В работе по созданию новых форм управления в музейной сфере принимали участие специалисты из среды художественной интеллигенции, обладающие профессиональным опытом. Сотрудниками коллегий по охране культурных ценностей в Москве и Петрограде стали искусствоведы В.Я.

³⁸ Лопатина, Е.Г. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в 1917 – середине 1930-х годов. – С. 25. – URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-oblasti-ohrany-pamyatnikov-istorii-i-kultury-v-1917-seredine-1930-h-godov#ixzz3XTrBHxdP>, (13.05.2015).

³⁹ Охрана памятников истории и культуры. Сборник документов / Введ. д-ра ист. наук, проф. Л.Г. Бескровного. – Москва: Сов. Россия, 1973. – С.21-24.

⁴⁰ Там же. – С.17, 26, 28.

Курбатов, Г.К. Лукомский, художники А.Н. Бенуа, И.Э. Грабарь и многие другие.⁴¹ Благодаря совместной работе специалистов-профессионалов и эмиссаров был осуществлен процесс перевода памятников в «музейное состояние»⁴². Перспектива создания музеев в бывших дворянских усадьбах и императорских дворцах обеспечивала сохранение памятников архитектуры и уцелевших частных коллекций от дальнейших погромов и разорения. Вместе с тем, происходил и обратный процесс. Исходя из желания спасти от разграбления частные дома, сотрудниками ведомственных структур осуществлялись вывозы ценных вещей и коллекций в городские хранилища, тем самым, неосознанно разрушалась их целостность. Ценности перемещались, теряли связь друг с другом, и, следовательно, терялась связь с историей.

Несмотря на недостатки в работе по сохранению наследия, в конце 1917 года создание музеев на базе бывших дворцов и дворянских усадеб приобретает массовый характер. В октябре 1917 года музеем становится Зимний дворец, в следующем году статус музеев получили Юсуповский, Елагиноостровский, Гатчинский дворцы, а также дворцы и парки Павловска и Петергофа.⁴³ Постепенно мемориальные усадьбы, прежде принадлежавшие деятелям науки и искусства, оформляются как музеи-усадьбы. Например, в московском особняке писателя-славянофила А.С. Хомякова был организован «Музей 1840-х годов».⁴⁴ Это один из редких случаев, когда коллекции и уклад в доме были полностью сохранены.

Коренные преобразования, происходящие в культурной жизни общества в период становления Советской власти, безусловно, коснулись архитектурного наследия Каменного и Елагина островов Петрограда. В ведение Петроградского отдела по делам музеев и охране памятников, созданного в конце 1918 года,

⁴¹ Кузина, Г.А. Государственная политика в области музейного дела в 1917 – 1941 гг. // Музей и власть. – М., 1991. – С. 156.

⁴² Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – С. 174.

⁴³ Там же. – С. 177.

⁴⁴ Углева, Н.В. История создания и судьба бытового музея 1840-х годов. – С. 218. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-sozdaniya-i-sudba-bytovogo-muzeya-1840-h-godov#ixzz3ufGB5HpO>, (18.12.2015).

поступили национализированные здания Елагиноостровского дворца и каменноостровской дачи принца П.Г. Ольденбургского.⁴⁵ Как правило, в процессе обследования памятников наиболее ценные предметы передавались в фонды Эрмитажа и Русского музея, остальная часть коллекционного собрания находилась под присмотром коменданта здания. Открытые для всех выставочные пространства Елагиноостровского дворца, где был основан историко-бытовой музей и дачи П.Г. Ольденбургского, стали площадками для экспонирования части сохраненных коллекций. Однако уже к 1930 году в музейной сфере наблюдается тенденция к идеологизации и формированию восприятия музея как «политпросветкомбината»⁴⁶. В 1928 г. выставочные интерьеры дачи П.Г. Ольденбургского были перепланированы под коммунальные квартиры.⁴⁷ На волне массового расформирования музеев в 1929 г. закрытию подвергся Елагиноостровский дворец-музей, в его стенах расположился Всесоюзный институт защиты растений.⁴⁸

В 1920-х годах возрастает тенденция к приспособлению помещений бывших частных усадеб под социальные учреждения, такие как трудовые колонии, больницы и дома отдыха. В 1919 г. в национализированных особняках острова была создана детская колония им. А.В. Луначарского, занимавшая тринадцать дач. Среди них были существующие поныне памятники архитектуры: особняки А.Г. Соловейчик, С.И. Михина, Е.П. Леоновой, Р.Ф. Мельцера, М.Э. Клейнмихель, М.А. Вургафт, С.Н. Чаева.⁴⁹ В особняке С.Н. Чаева располагалась школа, которая позже разместилась в Каменноостровском дворце, остальные здания были заняты под отделения колонии. После реорганизации колонии на ее основе в особняках Е.П. Леоновой, А.А. Шварц и А.Г. Соловейчик были созданы дошкольные детские дома для детей рабочих.

⁴⁵ Жуков, Ю.Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры, 1917-1920 гг. – М.: Наука, 1989. – С. 177.

⁴⁶ Кузина, Г.А. Государственная политика в области музейного дела в 1917 – 1941 гг. – С. 164.

⁴⁷ Петров, А.Н. Памятники архитектуры Ленинграда / А.Н. Петров, Е.А. Борисова, А.П. Науменко. – Ленинград: Гостройиздат. Ленингр. отд-ние, 1958. – С. 284.

⁴⁸ Елагин остров. Императорский дворец. История и архитектура. – С. 87.

⁴⁹ Витязева, В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1991. – С. 244-252.

Атмосфера Каменного острова как нельзя лучше подходила для восстановления физического и психического детского самочувствия, сломленного невзгодами гражданской войны. Природные пейзажи садово-парковых территорий, свежий морской воздух острова составляют уникальное место отдыха в непосредственной близости от центра города.

Декрет «О лечебных местностях общегосударственного значения», подписанный В.И. Лениным 4 апреля 1919 года⁵⁰, послужил началом организации и развития учреждений отдыха трудящихся. Создание санаториев по всей стране становится одной из приоритетных задач. В качестве примера можно вспомнить переведенные в разряд санаториев усадьбу купцов Морозовых в Горках⁵¹, дворец князей Долгоруких в Крыму⁵². Благоприятные для здоровья климатические условия и удобное расположение Каменного острова относительно городского центра стали причиной перепрофилирования частных дач в сеть домов отдыха и санаториев. Это был первый опыт создания домов отдыха для рабочих и крестьян в Советской России. Пустующие и разрушающиеся особняки были отремонтированы рабочими в короткие сроки. К 1924 году на территории острова разместили различные медицинские учреждения: дом малютки, медпункт, Институт Морального Воспитания при психоневрологической академии, больницу для хроников, при которой существовала школа грамоты.⁵³ Академик В.М. Бехтерев, оставаясь единственным частным домовладельцем на острове, проводил научную деятельность в области работы мозга непосредственно в лаборатории собственного особняка.

Создание в исторических зданиях сети медицинских и образовательных учреждений, с одной стороны, позволило сохранить архитектурные постройки,

⁵⁰ Чазов, Е.И. Курорты / Энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1983. – С. 7.

⁵¹ Кормилицына, Н.В. Памятные места Морозовых в Москве. – С. 309. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pamyatnye-mesta-morozovyh-v-moskve#ixzz3ufI6xZK8>, (18.12.2015).

⁵² Алексеева, Е.Н. Роль частных собраний в формировании музейных коллекций Крыма. – С. 10. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-chastnyh-sobraniy-v-formirovanii-muzeynyh-kollektsiy-kryma#ixzz3ufITYtOb>, (18.12.2015).

⁵³ Весь Ленинград на 1924 год. Адресная и справочная книга г. Ленинграда. – С. 77, 107, 111, 93.

с другой – обернулась разрушением усадебной культуры, а вместе с ней и утратой гармонии прежнего единого пространства. На острове создавалась новая общественная форма бытия, зарождавшаяся в среде рабочих и крестьян; появляется инфраструктура, объединяющая архитектурное и природное пространство в соответствии с целями, отвечающими новым тенденциям советского времени. В тоже время архитектурное наследство острова должно было повлиять на нравственное воспитание новых жителей. Эстетика бывших дворянских особняков погружала человека в прошлое, позволяя ему ощутить историческое движение времени.

В отношении памятников природы в 1921 году был принят Декрет «Об охране памятников природы, садов и парков»⁵⁴, в котором сады и парки историко-художественного значения объявляются неприкосновенными памятниками садово-парковой культуры. Новые позиции в вопросе охраны памятников появляются в Инструкции об учете и охране памятников искусства, старины, быта и природы⁵⁵ от 1924 года, где указано, что групповые памятники, к числу которых причислены усадьбы, подлежат охране на всей территории, включая и защитную зону. Таким образом, уже в 1920-х годах появляется понимание необходимости норм охраны и границ памятников; поддержки и охранения садово-парковых территорий путем введения ограничительных мер на устройство всякого рода увеселений, хозяйственного использования и других действий, призванных нарушить историческую планировку и пейзажность парковых ансамблей.

К 1930 году увеличилось количество домов отдыха и санаториев. В частности, под них были приспособлены особняки А.А. Половцова, П.И. Гозе, М.А. Вургафт.⁵⁶ Некоторые здания стали использоваться под коммунальное жилье, например, дачи П.С. Петровой, М.К. Кугушевой, Н.С. Свиягина, особняки архитекторов В.И. Шене и Р.Ф. Мельцера. В 1935 году на территории

⁵⁴ Охрана памятников истории и культуры. / Введ. д-ра ист. наук, проф. Л.Г. Бескровного. – С.31.

⁵⁵ Там же. – С.43, 49.

⁵⁶ Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга. – С. 396, 289, 414, 223, 229.

острова появились промышленные предприятия и образовательные учреждения: копировальная фабрика им. 1-го Мая «Копирфильм», фабрика «Союзкинохроника», центральная радио-лаборатория «ЦРЛ», Ленинградский сельскохозяйственный институт, кооператив института прядильных культур.⁵⁷ На территории бывшего хозяйственного двора Каменноостровского дворца по проекту архитектора К.Д. Халтурина был построен многоквартирный жилой комплекс.⁵⁸

Не были оставлены без внимания наиболее значимые исторические постройки, обветшавшие под воздействием времени и обстоятельств. В 1932 г. архитектором Е.И. Катониным реконструирован каменноостровский театр с перепланировкой зрительного зала, к концу 1930-х годов был отреставрирован зал дачи Ольденбургского, пострадавший при пожаре.⁵⁹ Изменения коснулись западной стрелки Елагина острова, при реконструкции которой по проекту Л.А. Ильина в 1927 году была оформлена гранитная терраса, украшенная скульптурами львов. Перепланировка стрелки стала удачным завершением архитектурного облика острова, художественные особенности которого были точно поняты архитектором. Западная стрелка с видом на Финский залив осталась единственным местом, сохранившим дореволюционную традицию – сюда, как и прежде, приходят на вечернюю прогулку.

В соответствии с распоряжением ЦК ВКП(б) от 3 декабря 1931 года о начале переустройства городского хозяйства Ленинграда было принято решение о создании центрального парка культуры и отдыха им. Кирова на Каменном, Елагином и Крестовском островах⁶⁰, где развернулось строительство инфраструктуры, благоустройство парков. Разрабатывались схемы строительства стадиона, кинотеатров, цирка, научно-технического

⁵⁷ Весь Ленинград. Адресная и справочная книга на 1935 год с приложением плана гор. Ленинграда. – С. 85, 170, 324, 254.

⁵⁸ Ленинград: Путеводитель / Сост.: В.А. Витязева, Б.М. Кириков. – Л.: Лениздат, 1986. – С. 240.

⁵⁹ Петров, А.Н. Памятники архитектуры Ленинграда. – С. 284-285.

⁶⁰ Елагин остров. Императорский дворец. История и архитектура. – С. 166.

городка, спортивного городка, аэробазы.⁶¹ Дворец Елагина острова отдали в ведение дирекции ЦПКиО, потеснив институт защиты растений. Летом 1932 года елагиноостровская часть комплекса была открыта.⁶² Инфраструктура парка включала деревянные павильоны-кафе, открытые эстрады, пляж, аттракционы, оформленные дорожки, лодочные станции. В Музыкальном павильоне был открыт буфет, а во дворце однодневная база отдыха. Перспективы создания грандиозного комплекса отдыха и развлечений, объединяющего в единую композицию Кировские острова, сохранялись в условиях военных действий.⁶³ Тем не менее, война внесла коррективы, причинив значительный урон архитектурному и садово-парковому ансамблю островов.

Послевоенный период, который определяется М.Е. Каулен как «реставрационно-аналитический подход»⁶⁴ к музеефикации, отмечен восстановлением дворцового ансамбля на Елагином острове. Вместе с тем, большинство проектов по созданию парка отдыха, планирующегося на Кировских островах, не были реализованы, функции островов были разграничены. Мероприятия по строительству ЦПКиО сосредоточились на Елагином острове, Каменный остров по-прежнему виделся в качестве базы домов отдыха.

В 1948 году было разработано Постановление Совета министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры»⁶⁵. В этом документе приводится классификация видов памятников, разделение их на группы в соответствии с возможностью практического использования, в частности, на не используемые в практических целях, используемые исключительно под научные и музейно-показательные учреждения, используемые в хозяйственных целях на началах аренды без ущерба их сохранности. Впервые вводится требование установить вокруг памятников архитектуры охранные зоны.

⁶¹ Весь Ленинград. Адресная и справочная книга на 1935 год с приложением плана гор. Ленинграда. – С. 510.

⁶² Марков В.И. Кировские острова. – С. 62.

⁶³ Ленинград. [Архитект.-планировоч. обзор развития города] /Отв. ред. Баранов Н.В. – С. 381.

⁶⁴ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – С. 259.

⁶⁵ Охрана памятников истории и культуры / Введ. д-ра ист. наук, проф. Л.Г. Бескровного. – С.65-72.

Следующим важным документом стала утвержденная 8 апреля 1949 года «Инструкция о порядке учета, регистрации, содержании и реставрации памятников архитектуры»⁶⁶. Это наиболее разработанный для того периода документ, определяющий подробно учет групп памятников введением карточек первичного учета с последующим составлением списков памятников архитектуры, паспорта на каждый отдельный памятник, исторической справки о памятнике и его фотоиллюстрации. В тексте документа подробно излагаются правила фиксации, использования памятников архитектуры, технические условия эксплуатации и надзор.

Разрушенная войной экономика страны испытывала острую нехватку средств, что осложнило скорое восстановление народного хозяйства. Во всех сферах производства достижение довоенного уровня развития являлось первостепенной задачей. Возрождение деятельности культурных центров требовало сосредоточения сил и средств, сказывалась высокая степень разрушения историко-культурного наследия и недостаток квалифицированных кадров. С момента окончания военных действий на Каменном острове начались работы по благоустройству – отремонтированы пострадавшие здания, посажены молодые деревья и кустарники. Следовало по возможности сохранить облик исторической парковой зоны и вместе с тем продумать формы организации пространства, отвечающих новому времени. Решением Исполкома в 1964 году на Каменном острове создается парк «Тихий отдых».⁶⁷

Реализация гигантского развлекательного комплекса ЦПКиО в пределах одного Елагина острова ставила под угрозу сохранение старейшего парка, который исторически был создан для спокойного отдыха и мало приспособлен для проведения многочисленных праздников и карнавалов. Со временем рекреационная нагрузка стала негативно сказываться на природном и архитектурном наследии острова, необходимо было принимать меры. В 1960 году елагинский дворцовый ансамбль был признан памятником архитектуры, в

⁶⁶ Охрана памятников истории и культуры / Введ. д-ра ист. наук, проф. Л.Г. Бескровного. – С. 92-115.

⁶⁷ Марков, В.И. Кировские острова. – Л.: Лениздат, 1965. – С. 58.

1979 году утверждается план его исторической реставрации, снос разрушающихся летних павильонов, сокращение числа массовых мероприятий.⁶⁸ Восстановительные работы начались в 1980 году, через семь лет во дворце открыл двери Музей русского декоративно-прикладного искусства и интерьера XVIII – начала XX века.

В отличие от Елагина острова, особняки Каменного острова не рассматривались как объекты, подлежащие музеефикации. Возможность осмотра исторических зданий появляется в ходе их реализации в качестве социальных учреждений. Изменение функций здания определялось приспособлением строения под конкретные задачи, при этом решался вопрос доступа посетителей к шедеврам архитектуры. Продолжает развиваться сеть санаториев и пансионатов. На базе домов отдыха были созданы клинические санатории в особняках А.А. Половцова, Э.Г. Фолленвейдера; Каменноостровский дворцовый ансамбль из военного госпиталя был преобразован в санаторий министерства обороны СССР. В 1967 году было построено здание в стиле функционализма, которое изначально создавалось как правительственная резиденция – Дом приемов «Дача К-2»⁶⁹. В начале 1970-х годов наблюдается процесс освобождения исторических зданий от коммунального жилья. Особняки Е.К. Гаусвальд и М.Э. Клейнмихель были расселены и отреставрированы, после чего в одном разместился профилакторий для рабочих Металлического завода (Рис. 7), другой переоборудован под пансионат.⁷⁰ Своевременные ремонтные работы, проводившиеся в зданиях силами самих рабочих, позволили продержаться историческим зданиям до наших дней.

В зданиях бывших детских домов, расположенных в особняках С.И. Михина и А.Г. Соловейчик (Рис. 8), открылись оздоровительные детские сады,

⁶⁸ Елагин остров. Императорский дворец. История и архитектура. – С. 170.

⁶⁹ Бембель, И. От советского функционализма – к новому дворцовому стилю // Капиталь. – С. 94.

⁷⁰ Витязева В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1975. – С. 159-163.

в освобожденной от коммунальных квартир даче М.К. Кугушевой – художественная школа.⁷¹

Наряду с медицинским обеспечением отдыхающих в интерьерах исторических зданий создавались условия для развития культурной жизни: в Белоколонном зале особняка А.А. Половцова устраивались лекции и концерты, Музыкальная комната дворца была отведена под библиотечный фонд.⁷² В 1960-е годы предполагалось создать выставочные павильоны в наиболее интересных в архитектурном отношении зданиях, однако эта идея не получила развития. Тем не менее, понимание государством ценности архитектурного наследия позволило присвоить группе исторических особняков статус памятников архитектуры. Под охрану был взят Каменноостровский дворец, а также особняки А.А. Половцова, Р.Ф. Мельцера, дачи П.Г. Ольденбургского и Е.К. Гаусвальд.

После 1960-х годов принимаемые законы были направлены на организацию охранных зон и зон регулирования застройки, в результате чего появились проекты зон охраны памятников истории и культуры центральных районов Ленинграда 1988 года, состоящие из основного чертежа, историко-архитектурного и историко-градостроительного опорных планов. Историко-архитектурный опорный план дает картину распределения ценной застройки на территории Елагина острова (Рис. 9) и Каменного острова (Рис. 10). На чертеже показаны памятники истории, культуры и архитектуры: особняк А.А. Половцова, Каменноостровский театр, дача В.М. Бехтерева, дача П.Г. Ольденбургского, ансамбли Каменноостровского и Елагиноостровского дворцов, церковь Рождества Иоанна Предтечи. Остальные усадьбы Каменного острова относятся к зданиям, состоящим на учете ГИОП и ГУК. К исторически сложившейся рядовой застройке относятся памятники садово-паркового искусства – вся территория Елагина острова и приусадебные парки особняка А.А. Половцова и Каменноостровского дворца, а также парк «Тихий отдых».

⁷¹ Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга / Под ред. Б.М. Кирикова. – С. 391, 426, 240.

⁷² Витязева В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1975. – С. 160.

Основной чертеж дает представление о границах историко-генетических районов, куда входят полностью территории Елагина острова (Рис. 11) и Каменного острова (Рис. 12). На территориях островов представлена исторически сложившаяся планировочная структура и градоформирующая зелень. Основной чертеж выявляет сложившиеся ансамбли основных аллей и каналов, градостроительные ансамбли Елагина острова, отдельных дворцов, усадеб, культовых сооружений Каменного острова – особняк А.А. Половцова, Каменноостровский дворец, церковь Рождества Иоанна Предтечи. Жилой массив 1930-х годов постройки рассматривается как деградировавший ансамбль.

На историко-градостроительном опорном плане определены границы зон охраны территорий Елагина острова (Рис. 13) и Каменного острова (Рис. 14), обозначены границы музея-заповедника Елагина острова. Статус заповедника с режимом музея предполагает исключение случайного использования памятников и транзитный характер пешеходных потоков, пересекающих его территории.

По результатам анализа указанных выше планов можно сказать, что картирование исторических районов Ленинграда выявило границы зон охраны и реставрации исторической среды Каменного острова, куда вошли все исторические усадьбы и дворец как памятники и учетные здания ГИОП и ГУК. По решению Исполнительного комитета «Об утверждении границ объединенных зон охраны памятников истории и культуры в центральных районах Ленинграда»⁷³ охранная зона Петроградской стороны соединилась с охранной зоной Каменного, Крестовского и Елагина островов. По решению Исполнительного комитета⁷⁴ от 31 октября 1988 года в государственный список недвижимых памятников градостроительства и архитектуры включен парк

⁷³ Решение Исполкома от 30 декабря 1988 года № 1045. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=2650>, (14.03.2016).

⁷⁴ Решение Исполкома от 31 октября 1988 года № 1045. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=23603>, (14.03.2016).

«Тихий отдых», в котором частично сохранились элементы исторической планировки (лучевые аллеи, пруды, каналы, старый древостой).

К этому времени система санаториев прекратила свое существование, в отдельных особняках остались и существуют до сих пор образовательные и медицинские учреждения – детский сад (особняк Ф.Д. Мертенса), ясли-сад (особняк С.И. Михина), художественная школа (дача М.К. Кугушевой), Мореходное училище (особняк В.Н. Яковенко), школа высшего спортивного мастерства (на месте Инвалидного дома), городской онкологический диспансер (приют К.О. Ананьевой).⁷⁵ Несмотря на присвоенный Каменному острову статус заповедной зоны, вопросы охраны и музеефикации особняков оставались не решенными. Здания опустели, ушла созданная за годы Советской власти атмосфера единого общественного комплекса, связанного с развитой инфраструктурой, культурно-массовыми мероприятиями, медико-оздоровительными условиями. Каменный остров пережил второй этап создания в его границах единого культурного пространства, отражающего интересы общества новой формации.

По результатам, полученным в ходе историко-хронологического исследования, можно выделить следующие этапы:

- Первые годы Советской власти отмечены консервативным подходом к сохранению дворянских усадеб. Появляются правовые документы по защите культурного наследия, национализируется ряд наиболее значительных памятников;
- В 1920-х годах на Каменном острове происходит массовый перевод бывших дворянских усадеб в статус социальных учреждений, что отчасти сопровождалось утратой их целостности. Своевременная организация сети

⁷⁵ Список абонентов ЛГТС / Сост.: Т.А. Ермакова, Г.В. Жаворонкова, Е.Б. Журавлева. – Л.: Издание ленинградской городской телефонной сети, 1988. – С. 100, 560, 547, 496, 545, 105.

санаториев позволила обеспечить уход за историческими зданиями и сохранить их от разрушения;

- Возникает новая форма, организованная в соответствии с требованиями советского времени: острова становятся центрами массового отдыха, развивается инфраструктура, появляются промышленные, медицинские, образовательные учреждения;

- В послевоенный период наблюдается разделение функций Каменного и Елагина островов. Мероприятия по строительству ЦПКиО сосредоточились на Елагином острове, Каменный остров по-прежнему виделся в качестве базы домов отдыха;

- С начала революционных событий разрабатываются правовые основы охраны памятников. Постепенно в правовых документах появляются позиции о введении охранных зон, зон регулирования застройки, зон охраняемого природного ландшафта;

- Историко-архитектурные и историко-градостроительные планы вносят определенность в видение перспектив развития. Вектор развития Елагина острова с течением времени становился все отчетливей, состояние памятников архитектуры Каменного острова постепенно приходило в запустение.

§ 2.2. Анализ архитектурно-паркового ансамбля Каменного острова на рубеже XX-XXI веков.

Одной из социальных проблем общества является умение воспринимать неповторимые образы архитектурных ансамблей. Поистине уникальным выглядит историко-культурный потенциал Каменного острова. Для того чтобы понять ценность острова, следует воспринимать его как единый организм с неисчерпаемой событийной средой. Сохранение индивидуальной планировочной структуры каждого архитектурного объекта неотделимо от комплексного восприятия всей историко-архитектурной композиции данной местности. В настоящее время утрачен механизм преемственности в развитии Каменного острова, его архитектурного и культурного пространства.

Восприятие архитектурных объектов, их стилистики сопряжено с пониманием и знанием хода исторического развития архитектурно-пространственной среды острова. В 1990-е годы произошли коренные перемены в общественно-политическом устройстве страны, оказавшие значительное влияние на отношение к культурному наследию. К этому времени большинство исторических построек на острове при поддержке ведомственных организаций были оформлены в качестве памятников архитектуры. Возрождение идеи арендования государственных земель ускорило процесс приватизации исторических участков Каменного острова и сказалось губительным образом на состоянии исторических зданий при отсутствии внятной градостроительной политики и режима охраны. Крайний «воинствующий вандализм»⁷⁶ проявился со стороны инвесторов, больше заинтересованных в удовлетворении своих амбиций, чем в сохранении архитектурного наследия. Этот период стал опасен для исторических памятников, так как нес с собой идеи уничтожения «безнадежно устаревшей» архитектуры.

К началу XXI века в среде частных домовладельцев появилась тенденция к ревалоризации, то есть «возвращению историко-культурному объекту ценности, утраченной под воздействием времени или разрушительных факторов путем восстановления как физического состояния объекта, так и его ценности в сознании социума»⁷⁷. Ведомственные структуры города с постсоветских времен впервые столкнулись с возможностью продажи памятников архитектуры частным лицам. Отсутствие в прошлом такой практической реализации приводит к необходимости выработки законодательных норм, регулирующих правовые отношения и степень ответственности владельца исторического здания и государственных структур, отвечающих за сохранность памятника. Иными словами происходит

⁷⁶ Булочников, В.А. Состояние дела охраны и использования памятников истории и культуры России на современном этапе. – М.: Издательство ОРПК «Кадашевская слобода», 2008. – Вып. 2 – С. 84.

⁷⁷ Словарь актуальных музейных терминов. // Музей. – М.: Панорама. – 2009. – № 5. – С. 60.

возвращение первоначальных функций здания в новых экономических и культурных условиях.

Среди коммерческих организаций сформировалось восприятие памятника архитектуры в качестве элитной недвижимости. Некоторые предприниматели считают, что больший эффект на партнеров по бизнесу произведет офис в здании с историей. Выбор крупных компаний при принятии решения покупки особняка зависит от местоположения объекта, его инфраструктуры. Помимо богатого исторического прошлого для предпринимателей дома-памятники Каменного острова обладают рядом преимуществ – отсутствием соседей, тишиной, живописностью природного окружения.

Исторические здания Каменного острова, а также его парковая зона, являются памятниками архитектуры, входящими в перечень объектов культурного наследия Российской Федерации. В соответствии с определением понятия «памятник» его статус присваивается «объектам культурного и природного наследия, обладающим особой ценностью для общества»⁷⁸, и разделяется по категории значимости на объекты федерального, регионального и местного значения. В настоящее время на территории Каменного острова находятся около тридцати памятников архитектуры, из них четыре федерального значения (Рис. 15): Каменноостровский дворец, театр, особняк А.А. Половцова, дача П.Г. Ольденбургского.⁷⁹ Учитывая законодательные нормы, собственник объекта культурного наследия обязан выполнять требования к его сохранению, которые предусматривают ограничения по перепланировке, приведение памятника в надлежащий вид путем осуществления ремонтных или реставрационных работ, приспособление объекта для современного использования, поддержание здания в надлежащем техническом состоянии.⁸⁰ При этом следует отметить, что если архитектурное

⁷⁸ Словарь актуальных музейных терминов. // Музей. – М.: Панорама. – 2009. – № 5. – С. 58.

⁷⁹ Перечень объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. – URL: http://kgior.gov.spb.ru/uchet/list_objects/?layer=1&q, (7.03.2016).

⁸⁰ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015), Глава VIII., ст. 47.2, п.1. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (2.02.2016).

восстановление памятника становится необходимым критерием владения историческим объектом, то о возврате культурной среды речи нет. В этой связи реставрация или реконструкция объекта в соответствии с историческими планами, чертежами, фотографиями приводит к внешней декоративности экстерьера при отсутствии историко-культурной атмосферы. Например, замена деревянной резьбы железобетонной, возможно, сохраняет внешнее сходство с историческим изображением здания, но, по сути, является имитацией, лишенной убедительности, пустой оболочкой, не наполненной жизнью и историей. Надо признать, что даже такой подход к сохранению исторического наследия на сегодняшний день рассматривается обществом как единственно возможный.

Осуществление доступа к памятнику архитектуры определяется законом «Об объектах культурного наследия» с учетом «физического состояния этого объекта культурного наследия и характера его современного использования»⁸¹. При этом обеспечение «доступа к объекту культурного наследия не должно приводить к невозможности его современного использования собственником»⁸². Таким образом, существует некоторое расхождение в законе, когда, с одной стороны, доступ к памятнику разрешен, с другой – происходит нарушение права частной собственности. Еще в 1980-х годах территория острова вместе с исторической пейзажной планировкой оказалась обезображена «каменными коридорами»⁸³ и до сих пор такая практика сохраняется. Характер ограждения локализованных территорий явно подчеркивает статус исторических особняков, которые в соответствии с определением понятия «памятника» разделяются на частные домовладения, муниципальную и государственную собственность.⁸⁴ Как правило, территории, принадлежащие государственным структурам, ограждены глухим бетонным забором, за

⁸¹ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015), – Глава VIII., ст. 47.4, п.2. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (2.02.2016).

⁸² Там же. – Глава VIII., ст. 47.4, п.3.

⁸³ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 311.

⁸⁴ Словарь актуальных музейных терминов // Музей. – С. 58.

которым видны лишь верхние этажи и крыши исторических особняков. Это участки резиденций президента под литерой «К», предназначенные для приема официальных делегаций (Рис. 15). Среди гостевых резиденций дача Р.Ф. Мельцера, особняки В.И. Шене и А.Г. Соловейчик (Рис. 16, а), дача М.А. Вургафт, особняк А.А. Половцова.⁸⁵ Частные домовладельцы используют ограды из пластикового полупрозрачного материала, или, что реже, низкие металлические ограды, за которыми можно полностью рассмотреть старинный особняк. Открытые ограждения особняка С.И. Михина, дома Ф.Д. Мертенса (частная школа «Рид»), и здания без ограждений – особняк М.К. Кугушевой (художественная школа), дом В.М. Бехтерева (Рис. 16, б) – позволяют увидеть экстерьеры зданий. Особняк Н.С. Свягина, дача Е.И.В., Министерская дача, особняк Э.Г. Фолленвейдера (Рис. 16, в) – это примеры, дающие возможность частичного осмотра зданий, визуализация которых ограничена полупрозрачным светоотражающим материалом. Существует тенденция в частных владениях засаживать территорию по периметру забора густым кустарником, как, например, дача М.Э. Клейнмихель, особняк Н.С. Свягина (Рис. 16, г). К объектам, находящимся в муниципальной собственности, относятся дачи принца П.Г. Ольдебургского и Е.К. Гаусвальд. Эти памятники архитектуры и прилегающие к ним территории требуют проведения восстановительных и реставрационных работ. В соответствии с правилами реставрации в отношении данных объектов необходимо выявить степень разрушения памятников, провести консервацию, обмеры и дальнейшие этапы сохранения.

По выражению В.А. Витязевой памятники архитектуры Каменного острова являются национальным достоянием, имеющим как воспитательное, так и познавательное значение.⁸⁶ В настоящее время большая часть из них относится к частной собственности, но некоторые объекты – Каменноостровский дворцовый ансамбль и театр – возвращены обществу.

⁸⁵ Представительские доходы. – URL: [http://www.udprf.ru/press-center/soobsch-smi/2010-06-16, \(16.12.2015\).](http://www.udprf.ru/press-center/soobsch-smi/2010-06-16, (16.12.2015).)

⁸⁶ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 314.

Каменноостровский театр был отреставрирован в 2010 году силами институтов «Спецпроектреставрация» и «Геореконструкция» и фирмой «Краски Города» под руководством главного архитектора проекта В.С. Рахманова. Работы были выполнены с максимальным сохранением (около 85 %) подлинных элементов конструкции и деталей оформления. Сейчас здесь размещается малая сцена БДТ им. Г.А. Товстоногова.⁸⁷ В декабре 2015 года после завершения реставрационных работ открылись двери Академии талантов для детей в Каменноостровском дворце. Вместе с реставрацией дворца была проведена работа по благоустройству дворцового парка и реконструкции набережной на восточной оконечности Каменного острова. В ближайшем будущем прилегающая территория дворца станет открытой для посещения, а в кухонном корпусе разместится гостиница.⁸⁸

В настоящее время на территории Каменного острова осуществляется строительство малоэтажных зданий. Территория острова как исторически сложившийся район входит в зону охраны и регулирования застройки и хозяйственной деятельности (ЗРЗ 1-1)⁸⁹, на которой выявлены объекты культурного наследия (Рис. 17). Для строительства в зоне регулирования застройки обязательными являются ограничения по высоте и силуэту, материалу и фактуре стен, по цвету, по тектонике фасадов и т.п.

Современная разработка объектов, строительство и услуги аренды в зоне усадебной застройки осуществляются отечественными и зарубежными компаниями. В открытой продаже элитные и эксклюзивные квартиры и коттеджи с собственной территорией, земельные участки, исторические особняки, в частности, исторический особняк П.И. Гозе, комплекс апарт-отелей из одиннадцати коттеджей. Как правило, о продаже объекта потенциальные покупатели узнают не через рекламные носители, а по личным рекомендациям.

⁸⁷ Каменноостровский театр. Золотая медаль «Денкмаль-2010» // Реликвия. – С. 13-15.

⁸⁸ Каменноостровский дворец готовится к открытию. – URL: <http://gov.spb.ru/press/government/60663/>, (15.02.2016).

⁸⁹ Закон Санкт-Петербурга от 21 декабря 2005 года N 728-99 (ред. от 26.06.2014). – URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=891801807&nh=1> (4.02.2016).

Существует негласная тенденция провозглашать строительство гостиницы с последующим переводом ее в статус частного жилого строения. Целью подобных действий является выгодная продажа объекта. В этой связи появление объектов гостиничного типа осложнено коммерческими интересами строительного бизнеса. Ближайшие отели для туристов расположены на Крестовском и Аптекарском островах (Рис. 18).

Юридически-правовой статус Каменного острова не находит отражения в справочной литературе. В отношении исторического архитектурно-паркового пространства существует термин «историко-культурный заповедник», применяемый «в отношении достопримечательного места, представляющего собой выдающийся целостный историко-культурный и природный комплекс, нуждающийся в особом режиме содержания, на основании заключения историко-культурной экспертизы»⁹⁰. Вместе с тем используется понятие «музей-заповедник»⁹¹, обозначающий группу музеев под открытым небом, созданных на основе музеефикации территории и недвижимых объектов культурного и природного наследия. Территория Каменного острова и находящиеся на ней объекты не были подвержены музеефикации в отличие от таких музеев-заповедников как «Михайловское»⁹², «Парк Монрепо»⁹³. Процедура присвоения юридического статуса историческим объектам сопровождается оформлением государственной регистрации; паспорта или учетной карточки памятника истории и культуры; созданием устава, в котором прописаны цели, предмет и вид деятельности. В современных условиях к этим позициям добавляется разработка официального сайта музея-заповедника. Статус музея-заповедника дает возможность решать вопросы благоустройства историко-культурных и природных территорий музея-заповедника: выявление аутентичности зеленых насаждений в соответствии с исторической

⁹⁰ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015), Глава XI, ст. 57, п.1. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (4.03.2016).

⁹¹ Словарь актуальных музейных терминов // Музей. – С. 55.

⁹² Музей-заповедник «Михайловское». – URL: <http://pushkin.ellink.ru/reserve/res1.asp>, (10.02.2016).

⁹³ Музей-заповедник «Парк Монрепо». – URL: <http://www.parkmonrepos.org/>, (14.03.2016).

планировкой, исследование фитопатологии растений, износа тропиночно-дорожной сети, осуществление контроля за ростом рекреационной нагрузки. Подобные работы проводятся государственными структурами, в ведении которых находится музей-заповедник.

Парковая территория Каменного острова включена в реестр объектов культурного наследия наравне с историческими усадебными комплексами и является памятником архитектуры регионального значения, включающим парк «Тихий отдых», три канала, шесть прудов и два железобетонных мостика.⁹⁴ Для наиболее эффективного развития территории парка задачей охранительного режима должно стать оформление данной местности как особо охраняемой природной территории (ООПТ), к которой относятся «участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение»⁹⁵. Юридический статус особо охраняемой природной территории регионального значения присвоен парковой зоне Елагина острова⁹⁶, вследствие чего появилась возможность проведения работ по изучению разнообразия растительного мира, его классификации и репрезентации исторических насаждений путем установки поясняющих таблиц. В паспорте памятника природы обозначены цели и задачи природного комплекса, площадь и границы его территории (Рис. 19), особо ценные объекты и режим охраны. Ограничение видов рекреационной активности на территории ООПТ зависит от специфики объекта охраны. Режим охраны елагиноостровского парка включает выделение зон охраны историко-культурных комплексов и рекреационных мест. В силу принятых мер в настоящее время архитектурно-парковое пространство Елагина острова музеефицировано и сформировано как зона активного посещения, что

⁹⁴ Перечень объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. – URL: http://kgior.gov.spb.ru/uchet/list_objects/?layer=1&q=Каменный+остров, (7.03.2016).

⁹⁵ Федеральный закон от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_6072/, (5.02.2016).

⁹⁶ Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 647. – URL: <http://46.182.26.58/SpbGovSearch/Document/1083.html#document-images>, (5.02.2016).

дало возможность осуществить разработку его рекреационных и туристических функций.

С этих позиций отчетливо видно, что содержание каменноостровского парка определяется в виде целого комплекса проблем, среди которых отсутствуют профессиональные исследования фонда зеленых насаждений, методы организации пространства, парковой инфраструктуры, паспортизации архитектурно-паркового пространства Каменного острова. За многовековую историю парк претерпел многочисленные изменения и сейчас объединяет природоохранные, историко-культурные и рекреационные функции. Грамотное распределение этих функций в парковой части острова позволит повысить эффективность управления парком как единым объектом. Закон «О зеленых насаждениях общего пользования»⁹⁷ вносит некоторую определённую в земельные отношения применительно к территории парка. В соответствии с перечнем, приведенным в законе, территория парка «Тихий отдых» поделена на семь участков, границы которых нормативно утверждены, что отчасти снижает опасность искажения его пространственной пейзажной панорамы. Однако в правовом аспекте не разработан проект использования парковой зоны, отсутствует концепция планировки.

Территория парка как рекреационного объекта рассчитана на длительный период эксплуатации, в ходе которого изменяется биогеоценоз парка. При этом отсутствие экспертных работ по исследованию природного состава деревьев приводит к угрозе сокращения количества зеленых насаждений, среди которых могут быть исторические экземпляры. Старение зеленых насаждений, подлежащих разным видам консервации, требует проведения ряда мер, направленных на отслеживание их состояния. Между тем, данная деятельность не проводится, а необходимая нормативная документация, вероятно, не разработана. Можно перечислить еще ряд вопросов, которые также не входят в область учета и развития концепции сохранения

⁹⁷ Закон Санкт-Петербурга от 22 декабря 2008 года N 762-143. – URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=8458668>, (9.02.2016).

исторического парка. К ним можно отнести, например, предел рекреационной нагрузки на парковую зону, обеспечение контроля над соблюдением использования территории, наличие инфраструктуры, объекты которой относятся к малым архитектурным формам (беседки, скамейки, указатели, павильоны кафе). Все эти проблемы требуют решения вопроса об охранном статусе исторического парка.

Ситуация, которая сложилась в отношении парка «Тихий отдых», является типичной для садово-парковых ансамблей России в отсутствии концепции развития ландшафтной парковой зоны. В качестве примера можно привести проблему музеефикации культурного ландшафта озера Светлояр, будущее которого зависит от решения вопроса создания музея-заповедника «на базе существующего историко-художественного музея «Китеж» и территории, имеющей статус историко-культурного заповедника»⁹⁸. Решение вопросов охраны связано и с парковой зоной бывшей усадьбы Дугино Смоленской области, принадлежащей графам Паниным и князьям Мещерским⁹⁹. Несмотря на присвоенный в 2014 году статус ботанического памятника природы регионального значения, парку требуется инвентаризация и лечение видового состава зеленых насаждений, развитие инфраструктуры с целью включения парка в туристические маршруты.

На сегодняшний день территории парка «Тихий отдых» не хватает нормативной базы и юридического статуса ООПТ для восполнения его культурологической среды, восприятия ландшафта через индивидуальный исторический образ, проведения работ по музеефикации парковой зоны. Музеефикация в современных условиях становится единственным средством усиления значимости данной местности, выработки подходов к восстановлению и показу биологического разнообразия природной среды.

⁹⁸ Гроза, А. Б. Музеефикация культурного ландшафта (на примере озера Светлояр и легенды о сокровенном граде Китеже). – С. 158. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-kulturnogo-landshafta-na-primere-ozera-svetloyar-i-legendy-o-sokrovennom-grade-kitezhe#ixzz3Tz4cuzZV>, (10.03.2016).

⁹⁹ Кочанова, Т.В. «Сохраним вместе». – URL: <http://www.oiru.org/media/library/dugino.pdf> (4.02.2016).

Обращаясь к теме развития острова как туристического объекта, следует обратить внимание на тот факт, что еще в последние два десятилетия советской эпохи на острове существовала возможность осмотра интерьеров нескольких памятников архитектуры, к началу XXI века двери для экскурсантов оставались открыты лишь в Каменноостровском дворце.¹⁰⁰ В современных условиях интерьер усадьбы, находящейся в руках частных домовладельцев, как правило, становится недоступен посетителям. Несмотря на существующие законодательные меры по охране памятников архитектуры, находящиеся в руках частных домовладельцев усадьбы часто подвергаются непрофессиональной реставрации и теряют свою историческую ценность при осуществлении внутренней перепланировки. В этой связи закон «Об объектах культурного наследия» говорит о том, что «требование к обеспечению доступа во внутренние помещения объекта культурного наследия, включенного в реестр, не может быть установлено»¹⁰¹, если интерьер памятника архитектуры не подлежит охране. Для посетителей-экскурсантов остается единственный способ знакомства с памятником архитектуры – возможность его визуального осмотра.

В настоящее время на острове продолжают проводиться экскурсии. Компания «Прогулки по Петербургу» предлагает экскурсионный маршрут под названием «Каменный остров», состоящий из двух частей, каждая из которых рассчитана на три часа.¹⁰² Первая часть экскурсии носит историко-ознакомительный характер, вторая – тематическая, посвящена архитектуре особняков и некоторым историческим фактам, связанным с ними. Учитывая богатый историко-информационный материал Каменного острова, существует возможность создания иных видов тематических и обзорных экскурсионных маршрутов. Отсутствие разнообразия в сфере экскурсионного туризма есть результат неразработанной концепции развития исторического места как

¹⁰⁰ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 314.

¹⁰¹ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015), Глава VIII., ст. 47.4, п.6. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (4.02.2016).

¹⁰² Каменный остров. – URL: <http://excurspb.ru/walk/walkobz/83-kamenniy.html> (17.09.2015).

туристического объекта. На сегодняшний день на территории не хватает объектов инфраструктуры и навигации, вследствие чего потенциал острова не раскрывается полностью. Для развития экскурсионных программ потребуется проведение работ по музеефикации памятников архитектуры, оформлению утраченных ландшафтов. Организация экскурсионной программы в природной зоне парка «Тихий отдых» связана с концепцией озеленения и благоустройства исторического парка, которая определяется типом архитектурного замысла конкретной эпохи, взятой за основу. На этих позициях строится перспектива развития острова, выраженная в планировке территории, историческом контексте, формах стилизации рекреационных сооружений. К сожалению, вопрос аутентичности планировки парка сегодня не рассматривается.

Перспективы развития экскурсионно-туристической деятельности должны повлиять на возрождение интереса общества к культурному наследию Каменного острова. Важно осуществить переход от изучения и знакомства с единичными памятниками архитектуры к исследованию культурного наследия как системы, объединяющей усадебные комплексы с парковой зоной в контексте культурно-исторической среды. В современных условиях туристическому объекту необходимо иметь собственный художественный образ. Строительство усадеб на острове проходило в разные исторические эпохи и это определило разнообразие в планировке и стилистическом решении архитектурных строений, что обеспечило историко-культурные особенности местности.

Создание экскурсионных маршрутов поможет решить вопрос финансового обеспечения, позволит проводить работы по реставрации и охране оставшихся без надзора памятников архитектуры. К методам повышения привлекательности Каменного острова можно отнести разработку активной рекламной компании, развитие сервиса, использования информационных технологий. Формирование привлекательного образа за счет интерактивного театрализованного действия сегодня широко распространено. В понятие культурного наследия вместе с природными и архитектурными

памятниками входит память о традициях и образе жизни прошлых поколений. Для туристического развития Каменного острова требуется восстановление памяти о культурной среде через элементы театрализации, например, дворянского быта. Соприкосновение с прошлым обязано быть тактичным и не должно переходить грань, за которой начинается балаган.

Сохранение и музеефикация единого архитектурного и культурного пространства повышает историческую ценность острова, выражающую взаимосвязь природных компонентов и архитектурно-пространственной среды. Каждый памятник архитектуры содержит смысловую и визуальную информацию и с этих позиций безусловно ценен, но если рассматривать территорию острова в единстве, то ценность всей системы повышается, так как территория острова – это гармоничное историко-культурное пространство. Понимание ценности единой функциональной и пространственной структуры Каменного острова приближает общество к решению задач развития и сохранения своеобразия архитектурно-пространственной среды острова.

К выявленным проблемам данного параграфа следует отнести:

- отсутствие общественного понимания ценности исторического наследия;
- отсутствие законодательной базы в отношении сохранения памятников природы и архитектуры, их музеефикации;
- необходимость активного возрождения рекреационного и туристического потенциала историко-культурного пространства острова.

Архитектурно-художественный облик Каменного острова сочетает прибрежные открытые пространства и зеленую зону парка. Ансамбль острова, гармонично вписанный в невский ландшафт, составляют комплекс деревянных и каменных дворянских особняков. Существующая на сегодняшний день юридическая форма охраны не учитывает методов преемственности в планировочной структуре. Наличие зоны регулирования застройки слабо защищает памятники архитектуры от соседства с новыми коттеджами. Контраст между историческими объектами и современными постройками

должен быть сглажен, в этом случае современность способна стилистически дополнять историчность местности. К сожалению, в течение длительного периода с конца XX века существовала неопределенность в перспективах проведения ремонтно-реставрационных работ исторических усадебных комплексов. Первостепенными задачами сохранения исторической архитектуры и ландшафта является музеефикация и оформление территории острова как историко-культурного и природного музея-заповедника.

Степень развития рекреационной и туристической зоны острова зависит, в частности, от активной позиции собственников исторических особняков и современных коттеджей. Для одних это раскрытие потенциала памятника культуры, для других – возможность предоставления туристам развитой инфраструктуры. Совместные действия частных владельцев сдерживаются отсутствием с их стороны заинтересованности в притоке туристов и развитии исторической территории. В этой связи ситуация, связанная с сохранением памятников природы и культуры, требует пересмотра юридического статуса всей территории Каменного острова со стороны государственных структур.

§ 2.3. Примеры музеефикации историко-культурных пространств.

В настоящем параграфе анализируются методы музеефикации памятников архитектуры и прилегающих исторических парков. Ниже рассмотрены примеры воссоздания мемориальных пространств в музеях-усадебках, развитие экскурсионных программ, виды культурно-массовых мероприятий; благоустройство исторических парков, сохранение и экспонирование исторических экземпляров растительного фонда.

Памятник архитектуры является носителем определенных культурных ценностей, «представителем внутренней среды прошлого»¹⁰³. Степень восприятия памятника зависит от методов его демонстрации, раскрытия заложенных в нем смыслов; наделение исторического объекта музейной

¹⁰³ Stephanie Karen Radu. Making Ourselves at Home: Representation, Preservation & Interpretation at Canada's House Museums. – pp. ii. – URL: <http://ir.lib.uwo.ca/etd/2361/>, (15.03.2016).

функцией создает условия для его поддержания и сохранения. Усадьба как памятник архитектуры представляет собой сложный ансамбль из исторических, природных и культурных объектов, степень сохранности которых определяет методы реставрации и музеефикации, применяемые к данной местности. Переход исторического объекта в музейное пользование сопряжено с этапами, предшествующими созданию реставрационного проекта. Прежде всего, определяются меры по консервации архитектурного сооружения, проводится натурное исследование объекта, фотофиксация, обмеры, снятие прорисей, изготовление чертежей, макетирование, на основе чего составляется комплект документации дальнейшего процесса реставрации. Вместе с тем, важной составляющей становится изучение истории памятника архитектуры, современной интерпретации его культурно-исторического значения, что влияет на дальнейшее использование его в качестве самостоятельного объекта показа. Одной из распространенных практик на сегодняшний день является воссоздание музеев на базе сохранившихся усадебных комплексов. К элементам усадебного ансамбля (особняку или даче, прилегающему парку, хозяйственным постройкам) применяются разные методы музеефикации в соответствии с классификацией М.Е. Каулен¹⁰⁴, среди которых наиболее часто используются фиксация, конструирование, ревитализация.

Музеефикации подвергаются, как правило, дворянские усадьбы, посвященные жизни и творчеству выдающихся деятелей науки и культуры. Основой каждого музея являются его фонды, предметные коллекции. Выявление аутентичных интерьеров, подлинных элементов быта является тем ценным материалом, с помощью которого можно наиболее эффективно интегрировать посетителей в среду музея-усадьбы. Метод фиксации в этом случае допускает использование вспомогательных музейных предметов интерьера определенной эпохи для соответствующей интерпретации музейного пространства. В музее-усадьбе основоположника воздухоплавания Н.Е.

¹⁰⁴ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – С. 107.

Жуковского¹⁰⁵ во Владимирской области воссоздан мемориальный комплекс: прихожая, парадная гостиная, кабинет, охотничья; в мезонине воссоздан интерьер барской гостиной. Среди наиболее ценных подлинных коллекций – коллекция личных вещей семьи Жуковских, коллекция почтовых марок по темам «Авиация», «Космос». Экспозиция мемориального кабинета Н.И. Тютчева в подмосковной усадьбе «Мураново»¹⁰⁶ знакомит посетителей с произведениями русского и западноевропейского искусства и историко-бытовыми коллекциями, собранными на протяжении всего XIX века. Воссоздание мемориального дома-музея Н.А. Ярошенко¹⁰⁷ в Кисловодске начиналось с одного экспоната – подсвечника, принадлежавшего художнику, спустя десятилетие в фондах музея насчитывалось более тысячи единиц хранения. В подлинных или восстановленных интерьерах музея-усадьбы реализуются постоянные и временные экспозиции тематически близкие к истории особняка-памятника. Например, в музее-усадьбе М.П. Мусоргского¹⁰⁸ Псковской области экспозиции расположены в интерьерах здания, исторические пространства которых функционально отвечают тематике выставок: в главном барском доме показана мемориальная экспозиция «Жизнь и творчество М.П. Мусоргского»; в людской – «Быт крестьян XIX века»; в оранжерее – «Зимний сад».

В настоящее время широко развито проведение в интерьерах музея-усадьбы культурно-массовых мероприятий. Метод конструирования допускает рекреационно-культурное освоение архитектурных и природных пространств усадебного комплекса. Так, например, в усадебном доме Н.Е.Жуковского работает Крепостной театр «Ожившая старина», проводятся тематические мероприятия и экскурсии: «Жизнь и научная деятельность Н.Е.Жуковского», «История усадьбы Жуковских», «История развития авиации и космоса». Музей-усадьба М.П. Мусоргского объединяет спектр возможных культурных событий.

¹⁰⁵ Музей-усадьба Н.Е. Жуковского. – URL: <http://zhukovskyye.ru/index.php/o-muzee>, (4.03.2016).

¹⁰⁶ Музей-заповедник «Усадьба «Мураново»». – URL: <http://www.muranovo-museum.ru>, (4.03.2016).

¹⁰⁷ Музей-усадьба Н.А. Ярошенко. – URL: <http://museumyaroshenko.ru/history>, (16.03.2016).

¹⁰⁸ Музей-усадьба М.П. Мусоргского. – URL: <http://museums.pskov.ru/virtual/filial/musorg>, (12.03.2016).

Здесь реализуются театрализованные детские экскурсии по мотивам фортепианного цикла «Картинки с выставки», фестивали русской музыки, конкурсы музыкального творчества, звучат народные песни в исполнении фольклорного коллектива. В мемориальном музее-усадьбе Н.А. Римского-Корсакова¹⁰⁹ круглый год проходят театрализованные экскурсии, тематически связанные с творчеством композитора. Проводимые в старинных интерьерах или парке тематические мероприятия приобретают качество музеальности, то есть «готовности воспринимать реальные предметы (явления) как музейные»¹¹⁰ в силу соединения с былыми традициями исторического места.

В современном мире существуют разработки проектов ревитализации исторических усадеб. Метод ревитализации выражает способность исторического объекта к самовоспроизведению. Возрождение интереса к дворянскому образу жизни приводит к воссозданию в усадебном комплексе домов отдыха, туристических гостиниц, культурно-развлекательных учреждений с элементами усадебного быта. Подмосковная усадьба Середниково¹¹¹ – наиболее сохранившийся усадебный комплекс, образец усадебной архитектуры и садово-паркового искусства последней трети XVIII века. В исторических интерьерах этой усадьбы в наши дни проводятся различные торжественные мероприятия (свадьбы, юбилеи, балы). Варианты организации торжеств проходят не только в парадном доме, но и на территории пейзажного парка. Практика использования исторической усадьбы как культурно-туристского объекта с гостевыми домами и конференц-залами широко распространена в странах ближнего зарубежья. К ним можно отнести многочисленные эстонские усадьбы, среди которых наиболее известные музей-

¹⁰⁹ Музей-усадьба Н.А. Римского-Корсакова. – URL: <http://museums.pskov.ru/virtual/filial/rkorsakov>, (12.03.2016).

¹¹⁰ Лещенко, А.Г. О новом словаре «Ключевые понятия музеологии». – С. 218. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-novom-slovarе-klyuchevye-ponyatiya-muzeologii#ixzz45VEOdPSz> (18.02.2016).

¹¹¹ Усадьба Середниково. – URL: <http://serednikovo.su/>, (11.03.2016).

усадьба Палмсе¹¹², усадьба Сагади¹¹³, усадьба Вихула¹¹⁴. Все усадьбы прежде были имениями немецких и шведских баронов. В настоящее время усадебные комплексы объединяют отреставрированные интерьеры с мемориальной экспозицией, посвященной жизни бывших владельцев, и интерьеры, где располагаются отели, рестораны, конференц-залы. Иногда в исторических постройках организуются музеи, тематически связанные с увлечениями прежних хозяев усадьбы. Так, например, в усадьбе Сагади сохранилась коллекция охотничьего оружия XVIII века, при этом в одном из исторических хозяйственных помещений создан музей леса.

Усадебный комплекс включает в свой архитектурный ансамбль кроме самой усадьбы и исторического парка малые архитектурные формы, хозяйственные постройки; иногда усадебный комплекс объединяет несколько усадебных домов и общую парковую зону. Такие архитектурные комплексы, как правило, относят к средовым музеям с присвоением статуса музея-заповедника. Преобразование территорий усадеб и храмов в музеи-заповедники, например, такие как «Михайловское», «Парк Монрепо», «Овстуг» позволяет сохранять и развивать памятник архитектуры вместе с окружающим ландшафтом. Экскурсионные программы усадьбы Ф.И. Тютчева «Овстуг»¹¹⁵ реализуют на просторах приусадебной территории воссозданный по архивным документам «Престольный праздник села». Он объединяет посетителей благодаря традициям гостеприимства с выставкой нового урожая, выступлением фольклорных коллективов. Интерактивная программа для школьников «Волшебная аллея усадебного парка» предлагает сеть дорожек с тематическими заданиями. Среди старых деревьев реализуется проект «Зеленый кинозал» с демонстрацией фильмов краеведческой и экологической

¹¹² Palmse mõis. – URL: www.palmse.ee/en, (15.03.2016).

¹¹³ Усадьба Сагади. – URL: <http://www.sagadi.ee/museum>, (15.03.2016).

¹¹⁴ Усадьба Вихула. – URL: <http://www.vihulamanor.com>, (15.03.2016).

¹¹⁵ Краснова, Н. Во вкусе умной старины / Мир музея. – 2014. – № 6. – С. 19.

тематики. На территории парка Монрепо¹¹⁶ проводятся фестивали камерной музыки «Вечера в Монрепо» и акустической музыки «Дверь в лето».

Важным аспектом организации музея-заповедника являются законодательные нормы, в рамках которых определяются границы объекта культурного наследия, правовой режим использования территорий. Статус современного музея-заповедника требует наличия документов о регистрации, устава, лицензии на осуществление деятельности культурно-просветительного учреждения. Как правило, окружающему усадьбу историческому ландшафту присваивается статус особо охраняемой природной территории (ООПТ). В этом случае на законодательном уровне утверждается паспорт и границы природно-исторического ландшафта, охранные зоны и режим охраны. Юридический статус ООПТ присваивается не только музеям-заповедникам, но и памятникам природы регионального значения, к которым относятся территория музея-усадьбы Н.К. Рериха¹¹⁷, Елагина острова¹¹⁸. В музее-усадьбе Н.К. Рериха в Изваре был воссоздан не только усадебный дом, но и старинный парк, прекрасно сохранивший прежнюю планировку. В рамках развития достопримечательного места как туристического и художественного центра проводится изучение и инвентаризация природного и культурного наследия территории музея-усадьбы Н.К. Рериха, развитие культурно-образовательных и экологических форм туризма.

Расширением сферы культурно-образовательной деятельности в музее-усадьбе стали выставки произведений художников, скульпторов и фотографов-художников, музыкальные и поэтические вечера. Парк Елагина острова насыщен культурно-массовыми мероприятиями, проходящими в течение всего года. Фестиваль тюльпанов, международный фестиваль уличных театров «Елагин парк», международная выставка «Стекло и керамика в пейзаже»,

¹¹⁶ Музей-заповедник «Парк Монрепо». – URL: <http://www.parkmonrepos.org/>, (14.03.2016).

¹¹⁷ Музей-усадьба Н.К. Рериха. – URL: <http://www.roerich-izvara.ru>, (8.03.2016).

¹¹⁸ Памятник природы «Елагин остров». – URL: <http://elaginpark.org/excursions/>, (4.03.2016).

мастер-класс «Роспись по стеклу», экскурсионные программы и костюмированные балы стали неотъемлемыми элементами культурно-исторического пространства Елагина острова. На территории парка проводятся экскурсии для посетителей разного возраста: программа «Парк на Елагином острове» знакомит с историей освоения острова, возникновения на нем пейзажного парка и Центрального Парка Культуры и Отдыха, детская программа «Экологическая тропа» посвящена изучению животного и растительного мира острова. Кроме рекреационной деятельности парк реализует программу сохранения биологического разнообразия флоры и фауны. Благоприятными аспектами являются большая площадь парка, изолированность территории от городской среды.

Благодаря культурно-историческому потенциалу музей-усадьбы, музей-заповедники рассказывают историю своего прошлого и придают уникальность данной территории, создают «глубокое чувства места»¹¹⁹. Задачей организации музея-усадьбы наряду с изучением истории архитектуры памятника является раскрытие его художественного образа, возможности использования памятника в качестве объекта, содержащего идейно-эмоциональные смыслы. В современных реалиях немаловажным элементом становится вопрос самоокупаемости памятника, способности нести финансовую нагрузку в виду слабой государственной поддержки. Следствием этого является развитие проектов ревитализации, способных восстановить внешний облик усадьбы-памятника, его интерьеров, часть которых музеефицируется, другая часть наполняется не музейным содержанием.

По результатам исследования:

- выявлены наиболее распространенные формы музеефикации;
- рассмотрены способы организации культурно-массовых мероприятий;

¹¹⁹ Velma Zahirovic-Herbert, Swarn Chatterjee. Historic Preservation and Residential Property Values: Evidence from Quantile Regression. – pp. 369. – URL: <http://usj.sagepub.com/content/49/2/369.full.pdf+html>, (15.03.2016).

- показана необходимость юридического статуса музея-заповедника;
- исследованы способы вовлечения парковых территорий в сферу экскурсионных программ, творческих фестивалей, а также экологического развития;
- выявлена важность индивидуальных особенностей исторической местности, ее своеобразного облика, исторических традиций, заложенных в художественно-архитектурном пространстве.

Глава 3. Концептуальные разработки музеефикации Каменного острова в XXI веке.

В настоящей главе предложены способы развития и музеефикации территории Каменного острова как туристического объекта с использованием печатных и электронных визуальных технологий, к которым относятся информационные стенды, схема острова, буклеты, каталоги, QR-коды, официальный сайт данной исторической местности. К методам музеефикации исторических объектов можно отнести обеспечение каждого памятника архитектуры информационным стендом, в отдельных случаях мемориальной доской, вариантами подсветки зданий, полной реставрацией некоторых особняков с последующим размещением в их интерьерах постоянных или временных экспозиций, благоустройство паркового ландшафта. Использование предложенных приемов позволит привлечь внимание общества – местных жителей и гостей города, чиновников, бизнесменов – к историческому месту городского пространства как единой культурно-исторической среды.

§ 3.1. Развитие инфраструктуры на территории острова.

Для того чтобы на территории Каменного острова появилась возможность проводить экскурсионные обзоры, осуществлять пешие прогулки необходимо иметь развитую инфраструктуру. К инфраструктуре принято относить совокупность служб, систем и сооружений, призванных создавать условия для нормальной жизнедеятельности людей. В зависимости от сферы деятельности инфраструктура бывает социальной (школы, театры), производственной (системы связи, склады), транспортной, а также может быть связана с образованием, спортом и другими формами занятости. Рассматривая транспортную инфраструктуру, можно сказать, что удобное расположение Каменного острова в непосредственной близости от центра города обеспечивает его маршрутами общественного транспорта (трамвай, троллейбус, автобус) и частного (коммерческое такси).

Большое значение для Каменного острова, расположенного в дельте Невы, приобретает наличие маршрутов водного транспорта. Развитие водных подъездных путей могло бы стать дополнительной возможностью увеличения транспортного сообщения. В 1935 году в Ленинграде существовали рейсы пароходов и моторных катеров в направлении двух островных линий: Летний сад – ЦПКиО, Невский проспект – ЦПКиО.¹²⁰ В настоящее время существуют иные водные маршруты, в схему которых можно включить новую остановку на Каменном острове – пристань возле дачи Ольденбургского (Рис. 20, пристань 1). Современные водные магистрали города активно используются аквабусами. Пристань Каменного острова стала бы важной точкой доступа посетителей, предпочитающих путешествие по воде. Возможности водных подъездных путей могут быть увеличены за счет аренды администрацией города жилого комплекса с собственной пристанью, находящегося на берегу Большой Невки, рядом с которым проходит водная транспортная магистраль между остановками «Ушаковская набережная» и «Третий Елагин мост». Новая пристань обеспечила бы подъезд водного транспорта с северной стороны острова (Рис.20, пристань 2). В результате на Каменном острове могли быть организованы две остановки аквабусов, что позволило бы увеличить посещение исторической территории горожанами и туристами.

Вопрос размещения туристических групп на территории Каменного острова является спорным. Развитие туристической сферы обслуживания – важный фактор в целях популяризации объектов наследия. На сегодняшний день комфортное пребывание туристов должно соответствовать современным требованиям организации экскурсионных поездок. В этой связи современные здания Каменного острова могут быть использованы в качестве гостиничных комплексов. С другой стороны, отсутствие гостиниц в определенной степени сохраняет историко-культурную среду острова, связанную с проблемами антропогенной нагрузки. Особенностью Каменного острова является его

¹²⁰ Весь Ленинград. Адресная и справочная книга на 1935 год с приложением плана гор. Ленинграда. – С. 486.

уединенность, закрытость от городского шума, несмотря на то, что географически он расположен рядом с центральными магистралями. Неслучайно парковая часть острова носит название «Тихий отдых». Эта территория важна не только для туристов, но и для горожан, привыкших проводить свой досуг в атмосфере тишины парковых аллей. Исторические усадьбы Каменного острова расположены в черте города и на близлежащих территориях вполне достаточно гостиниц и отелей.

Возвращаясь к вопросу развития инфраструктуры для туристов, следует учитывать современную тенденцию: здания, первоначально провозглашенные строительными компаниями как апарт-отели, меняют в процессе строительства свои функции и становятся частными жилыми массивами, подлежащими последующей аренде или продаже. Бизнес-сообщество не заинтересовано в строительстве туристической инфраструктуры, когда речь идет о привлечении обеспеченных арендаторов. В сложившейся ситуации решением со стороны городских организаций может стать взятие в долгосрочную аренду или выкуп нескольких объектов элитной застройки для передачи их под гостиничные функции. При этом была бы решена проблема дополнительных объектов обеспечения: кафе, медпункта, туалетных комнат. Помимо этого, необходимые медицинские и гигиенические помещения при грамотной организации пространства острова могут быть реализованы в отреставрированных усадебных хозяйственных постройках. Примером может послужить перепланировка кухонного корпуса Каменноостровского дворца под гостиницу для учащихся Академии талантов¹²¹.

К элементам развития территории Каменного острова как туристического центра относятся объекты обслуживания – пункты питания, информационные киоски. Среди вариантов оформления помещений под кафе и киоски могут стать крытые павильоны или беседки, расположенные в местах пересечения дорожек, вблизи видовых точек (Рис. 21). Являясь малыми архитектурными

¹²¹ Каменноостровский дворец готовится к открытию. – URL: <http://gov.spb.ru/press/government/60663/>, (20.02.2016).

формами, павильоны и беседки композиционно украсят исторический ландшафт острова.

Кроме обязательных элементов инфраструктуры, существуют, может быть не столь значительные, но не менее нужные элементы, к которым можно отнести малые формы архитектуры – освещение, скамейки, указатели, урны. На территории Каменного острова, особенно в ее парковой части, присутствуют малые формы архитектуры в недостаточном объеме.

Восприятие города и его исторических объектов во многом зависит от уличного освещения. В Петербурге, находящемся в северных широтах, мало природного света, в темное время суток свет фонарей, прожекторов подсветки, позволяет составить впечатление об исторической части города. Фонари освещения на Каменном острове расположены преимущественно по его периметру и вдоль линии автомагистралей. Необходима установка фонарных столбов в парковой зоне острова и вечерняя подсветка исторических усадеб. Это, прежде всего, здания, не закрытые капитальным ограждением, среди которых архитектурные доминанты острова – Каменноостровский театр, дача П.Г. Ольденбургского, Каменноостровский дворец, церковь Рождества Св. Иоанна Предтечи. В качестве подсветки могут использоваться изящные фонарные столбы, система световых устройств, расположенных по периметру зданий или освещающих здания с земли. Кроме того, все инфостенды, расположенные вблизи каждого памятника архитектуры, также следует обеспечить подсветкой. Важно отметить, что в условиях исторического места внешний вид фонарных столбов желательно стилизовать под старину. Например, существование на острове большого количества памятников архитектуры модерна позволяет выполнить осветительные устройства в стиле английских фонарей конца XIX века. Примерами подсветки по периметру объекта могут послужить исторические здания в центре города.

Несмотря на то, что территорию Каменного острова ежедневно посещают люди разного возраста, семейные пары, тропиночно-дорожная сеть не достаточно снабжена скамейками и урнами. Скамейки следует устанавливать в

самых разных местах острова, в особенности там, где тень и есть возможность посидеть и отдохнуть. Конструкция скамеек должна быть комфортной, учитывать анатомические особенности человеческой фигуры и, вместе с тем, не выпадать из принятого стилистического решения всех малых архитектурных форм, использующихся на территории острова.

Опоры с указанием исторических объектов и направлений движения должны производиться с привязкой к определенному месту, и размещаться на перекрестках аллей и в парковой зоне. Для ориентирования туристов и жителей города в темное время суток дополнительное удобство создавали бы информационные указатели, оборудованные светодиодами.

Принимая во внимание историчность местности, следует учитывать соразмерность и единую стилистику всех архитектурных сооружений, как парковой зоны, так и территории в целом, что станет дополнительным аспектом в решении задачи единения историко-культурного пространства. Использование рифмующихся элементов исторического дизайна архитектуры малых форм позволяет дополнительно подчеркнуть единство всей композиции острова.

§ 3.2. Способы визуализации памятников архитектуры и развитие парковой зоны.

Отличие специфики памятника архитектуры от произведений других видов искусства состоит в возможности использования его под утилитарные цели, при этом использование воссозданной в современных условиях усадьбы будет отличаться от исторического. Сегодня старинные особняки Каменного острова находятся в государственной или частной собственности, это влияет на содержание здания, степень его износа, характер ограждения территории. Как было сказано выше, городские и федеральные представители власти определили планировку Каменного острова таким образом, что часть территории оказалась закрытой бетонными заборами, скрывающими экстерьер памятников; часть территории окружена оградами из пластикового полупрозрачного материала и густым кустарником по периметру забора.

Исключение составляют памятники архитектуры с низкой металлической оградой или вовсе не огражденные. Как правило, в таких зданиях расположены социальные и ведомственные учреждения.

С целью предоставления информации об истории объекта, как для экскурсионных групп, так и для отдельных посетителей возле каждого памятника архитектуры следует установить инфостенды. Инфостенды могут быть размещены непосредственно на бетонном ограждении особняка (Рис. 22) или рядом с ним, со стороны наиболее привлекательного в визуальном смысле ракурса здания, дающего как можно более полное представление о его внешнем виде (Рис. 23). Инфостенд должен быть снабжен краткой информацией о стиле и времени постройки, архитекторе, исторических сведениях и владельцах здания; старинными фотографиями или эскизами экстерьера и интерьера памятника, а также QR-кодом, отсылающим на страницу сайта, содержащую более подробную информацию об объекте на нескольких языках (Рис. 24).

Существуют примеры иных видов стендов, которые реализуют идеи воплощения различных форм визуализации информации. Роль стенда может играть название сайта, содержащего информацию о здании, крупные буквы которого прикреплены непосредственно на фасаде объекта (Рис. 25, а). В этом случае краткая буквенная форма дает возможность быстрого доступа к неограниченному объему информации о памятнике архитектуры в сети интернет. Текстовое сообщение об исторической постройке может быть нанесено специальным напылением на стеклянную поверхность (Рис. 25, б). Подобная форма стенда не только информирует, но и украшает здание. Если объект архитектуры удален от ограждения и нет возможности приблизиться к нему, то в этом случае стенд может представлять собой таблицу с текстовой информацией, прикрепленной к металлической опоре, которая размещается в любой точке пространства, прилегающего к историческому зданию (Рис. 25, в). Некоторые стенды выполняются с предоставлением подробной информации об истории строительства памятника архитектуры, его владельцах, важных датах и событиях, связанных с данным памятником (Рис. 25, г), при этом большой

объем информации отображается мелким шрифтом, поэтому стенд, как правило, располагают на ограждении здания.

К отдельной группе памятников архитектуры принадлежат здания, оставшиеся без присмотра со стороны административных структур и находящиеся на разных стадиях разрушения – это дача принца П.Г. Ольдебургского, дача Е.К. Гаусвальд. Объекты и прилегающая к ним территория запущены. Здесь требуются проведение немедленных восстановительных и реставрационных работ. В соответствии с правилами реставрационных работ необходимо обеспечить последовательность выявления степени разрушения памятника, описания, фотофиксации, обмеров и восстановления, а затем применить конкретный метод музеефикации: фиксацию, реконструкцию, ревитализацию.¹²² Катастрофическому обветшанию подверглась дача Е.К. Гаусвальд. В периодической печати из года в год появляются сообщения о бедственном положении здания, внутренние интерьеры которого поражены грибком, способным разрушать даже кирпичную кладку. На заседаниях КГИОП множатся постановления о необходимости срочного проведения работ по сохранению памятника, но дальше слов дело не движется. В настоящее время здание стоит без владельцев, без отопления и, как следствие, быстро разрушается. В связи с неопределенностью, которую создают действия КГИОП, затягивая работу, следует рассмотреть вариант разбора наиболее поврежденных подлинных частей здания и восстановления на их месте точной копии с использованием материалов, приближающихся по характеристикам к аутентичным материалам, из которых был сооружен памятник. Существуют исторические планы и фотоизображения начала XX века, дающие возможность получить представление об экстерьере и интерьере дачи (Рис. 3). Безусловно, историческая ценность здания при этом будет утрачена. Но если нельзя полностью сохранить памятник, то существует возможность на стадии

¹²² Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – С. 107.

реставрационных работ ограниченного раскрытия и сохранения фрагментов, имеющих историческую или архитектурно-художественную ценность, то есть использования аналитического метода или фрагментарной реставрации¹²³.

Каменный остров, обладая достаточным количеством усадебных построек, при всей их исторической ценности, не имеет собственных выставочных площадок. Музеефикация дачи Е.К. Гаусвальд «под музей» позволит использовать внутренние пространства здания под выставочную деятельность. Характер выставок предполагает тематику, связанную с историей острова и, в частности, усадьбы в различные временные периоды – с XVIII века до конца XX века. В памятнике архитектуры возможна организация выставок, посвященных истории этого здания, людям, проживавшим в нем, основным историческим событиям, к которым здание имеет отношение, представленные через предметы, документы, фотографии. Выставочными площадками могут стать не только залы и комнаты усадьбы, но также балкон и лестницы. Главным фактором является правильно определенное назначение помещений здания.

Выставочные пространства дачи принца П.Г. Ольденбургского позволяют создавать выставки, посвященные прошлому и будущему как острова, так и всего города. Идея проведения выставок в интерьерах дачи связана с периодом национализации 1918 года, когда пространства здания недолго использовались как экспозиционные площадки.¹²⁴ Как и в случае с дачей Е.К. Гаусвальд, этот памятник архитектуры требует серьезных реставрационных работ. Здание давно ждет преобразований, современным выражением которых при сохранении его как целостного архитектурного организма стали бы выставки, посвященные как классическому, так и современному искусству. Объемные пространства памятника можно использовать для проведения литературных и музыкальных концертов, отдавая символическую дань памяти его выдающемуся владельцу принцу П.Г. Ольденбургскому, не только

¹²³ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – С. 54-55.

¹²⁴ Жуков, Ю.Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры, 1917-1920 гг. – С. 177.

государственному деятелю и благотворителю, но и большому знатоку и любителю поэзии и музыки¹²⁵. В отношении дачи П.Г. Ольденбургского важную составляющую играет причал, связанный с особняком единым архитектурным решением. Объединенные ландшафтом, они создают уникальный ансамбль, ценность которого состоит в возможности открытия подъездного пути к памятнику архитектуры по воде. Такой способ применялся в садах петровского времени, когда жилой дом строили возле берега, вблизи которого сооружали причал или гавань.¹²⁶ В современных условиях историческую традицию можно вернуть, используя причал в качестве остановки водных видов транспорта (Рис. 20, пристань 1). В силу своего географического положения разветвленная сеть рек и каналов дает возможность организовать не только подходы к острову водного транспорта, но также проведение водного экскурсионного маршрута (Рис. 26). Таким образом, создается туристический комплекс, объединяющий музеефицированный памятник (дачу П.Г. Ольденбургского) с выставочными пространствами и прилегающую к нему территорию с пристанью, выполняющую функцию точки отправления водных экскурсионных и транспортных маршрутов.

Формирование парка происходило в течение двухсот лет, что сказалось на организации ландшафтного пространства. Теперь эта историческая территория отражает ушедшее время и ожидает нового функционального наполнения. При этом задачи сохранения и восстановления утраченного определяются необходимостью отнесения территории исторического парка к объекту, обладающему определенным охранным статусом. На территории парка «Тихий отдых» установлена местная категория охраны. В современных условиях такая форма охраны недостаточна, для усиления охранительных мер необходимо присвоение парку статуса особо охраняемой природной территории. Отсутствие жестких мер охраны ограничивает возможности принятия необходимых шагов для современного благоустройства парка. В этой связи

¹²⁵ Стихи Петра, Принца Ольденбургского / Перевод с немецкого. – С. 4, 5.

¹²⁶ Дубяго, Т.Б. Русские регулярные сады и парки. – С. 35.

предложения по развитию парковой зоны носят рекомендательный характер. В целях разработки концепции развития территории парка «Тихий отдых» как объекта, реализующего рекреационные и туристические функции с учетом исследованных ранее практик музеев-заповедников («Парк Монрепо», «Елагин остров») необходимо:

- Провести исследование по выявлению видового состава флоры и фауны;
- Осуществить замену больных и старых деревьев;
- Принять меры по сохранению имеющегося исторического растительного фонда;
- Обеспечить возможности экспонирования исторических растений путем установки пояснительных таблиц с названием вида, указанием возраста, географии распространения, как это сделано на территории елагиноостровского парка. Дополнив пояснительную таблицу QR-кодом, можно получить доступ к подробной информации о видовом разнообразии растения, о старом плане парка, проектах его перепланировки (Рис. 27);
- Установить вдоль парковых дорожек информационные стенды с указанием всех имеющихся видов растительного (Рис. 28) и животного мира (Рис. 29) парковой зоны, включающих название, визуальное изображение, характерные особенности вида;
- Расположить в экскурсионно-познавательных целях стенды с указанием исторических этапов преобразования паркового ландшафта, наличием ближайших исторических объектов;
- Обеспечить возможность проведения выставочной деятельности, театрализованной деятельности, представляющих быт и традиции дворянской культуры;
- Разработать тематические экскурсии в пределах парковой зоны.

§ 3.3. Предложения по разработке экскурсионных маршрутов.

Богатая биография острова, несущая дух усадебной культуры, сохраняет историческую ценность дворцовых ансамблей и дворянских усадеб, созданных

талантливыми архитекторами города. Создание экскурсионных маршрутов на территории Каменного острова может стать ключевым фактором в деле сохранения культурного наследия. Туристическая деятельность даст возможность развивать и восстанавливать исторические памятники и парковую зону острова. Для реализации экскурсионных программ потребуется проведение работ по музеефикации памятников архитектуры, культурному оформлению ландшафтов. Важным информационным ресурсом для туристов должна стать разработка официального сайта исторической местности, в котором к услугам посетителей будет предоставлена информация о памятниках архитектуры, историческая правка об историко-культурном пространстве, анонс мероприятий, перечень экскурсий, база данных по средствам размещения туристов, средства навигации, то есть необходимая информация рекламного характера.

При посещении Каменного острова экскурсанты должны иметь возможность получить полную информацию о находящихся на его территории памятниках архитектуры, объектах обслуживания, основных видовых и панорамных точках, маршрутах движения. С этой целью в местах остановки транспорта, у мостов, у входа в парковую часть следует разместить схему острова со всеми необходимыми обозначениями (Рис. 21). Рядом можно расположить информационный киоск, в котором экскурсанты и туристы могли бы приобрести схему острова, проспект с краткой историей острова и основными памятниками архитектуры, буклеты с панорамными видами, каталоги исторических объектов, аудиогиды, сувенирную продукцию (календари, магниты, керамические фигурки с символическими видами исторического ландшафта и т.п.).

Маршрут экскурсии, охватывающий различные группы архитектурных памятников, задается в соответствии с темой экскурсии. Это могут быть пешеходные и автобусные экскурсии, посвященные архитекторам и их архитектурным шедеврам; историческим личностям, проживавшим в особняках, а также обзорная водная экскурсия; экомаршрут, проходящий по

территории парка «Тихий отдых». Существующая в настоящее время экскурсия «Каменный Остров»¹²⁷ состоит из обзорно-исторической части и тематической, посвященной зданиям эпохи модерна. Архитектурное пространство острова представлено не только стилем модерн, но также классицизмом, эклектикой, что позволяет разработать тематическую экскурсионную программу, включающую все архитектурные стили, представленные наиболее интересными постройками. Например, маршруты «От классицизма до неоклассицизма» (Рис. 30), «Шедевры неоклассицизма» (Рис. 31). Существует также возможность разработки различных тематических экскурсий, с учетом исторического прошлого острова, связанного с выдающимися архитекторами. Например, «Три стиля – три архитектора (С.Л. Шустов, В.И. Шене, М.И. Девишин)» (Рис. 32).

Как было сказано выше развитие водного экскурсионного маршрута связано с использованием пристаней, одна из которых расположена вблизи дачи Ольденбургского на набережной Малой Невки, другая находится с северной стороны острова на набережной Большой Невки. Оба рукава Невы объединит водная экскурсия, позволяющая экскурсантам увидеть памятники архитектуры, в том числе, парадный вид Каменноостровского дворца со стороны водного пространства (Рис. 26). Бесспорным преимуществом в развитии туристического потенциала Каменного острова стало бы создание водного экскурсионного маршрута вокруг острова, однако препятствием к реализации данного проекта является низкие пролеты Мало-Крестовского моста.

Разработка экскурсий и маршрутов парка «Тихий отдых» связана, прежде всего, с возрождением и благоустройством паркового пространства, этапы которого рассмотрены выше. На разных стадиях развития творческая работа паркостроителей была призвана сохранять компоненты ландшафта, создавать

¹²⁷ Каменный остров. – URL: <http://excurspb.ru/walk/walkobz/83-kamenniy.html>, (17.09.2015).

новые формы рельефа, водные лучи. В результате парк сохраняет исторические черты, измененные временем, но угадываемые с помощью сохранившихся старинных планов. На основании исторического материала может быть разработан экскурсионный маршрут, посвященный истории преобразования паркового ландшафта за все время существования, дополненный визуальным рядом прилегающих к парку памятников архитектуры. Экскурсия «Историческое прошлое парка» посвящена формированию садово-парковых композиций первой половины XVIII века, проектам планировки, паркостроительным работам, реорганизации территории парка в XIX веке архитектором Г.П. Пильниковым, садовым с мастером Ф. Ляминым¹²⁸. Другой маршрут – экологический – возможен в рамках воссоздания видового разнообразия растительного фонда. В этом случае возникает необходимость разработки экологических троп, программ наблюдений за животным и растительным миром, оснащения парковой зоны указателями и стендами, информирующих посетителей о видовом разнообразии. Экомаршрут – это современное воплощение подхода к изучению и формированию исторического паркового комплекса, когда основой его создания являлся экологический принцип.

Туристическая привлекательность исторической местности является следствием грамотно разработанной рекламной стратегии. Для того, чтобы Каменный остров стал интересным экскурсионным направлением в городе, должны быть выработаны приемы учитывающие специфику местного историко-культурного потенциала, который станет востребованным через популяризацию исторических объектов, привлечения внимания к архитектурно-ландшафтному пространству. Наряду с разработкой официального сайта Каменного острова, следует дополнительно распространять рекламные материалы в транспорте, на городских рекламных тумбах, в метро, провести съемку ряда серий из цикла достопримечательностей

¹²⁸ Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 140.

каменного острова, задействовать средства массовой информации: телевидение, радио, газеты и журналы.

К актуальным предложениям музеефикации памятников архитектуры и парка «Тихий отдых», а также развития территории Каменного острова в целях культурно-познавательного туризма относятся:

1. Разработка информативной схемы Каменного острова;
2. Использование инфостендов с целью представления информации об историческом объекте для экскурсионных групп и частных туристов;
3. Разработка способов музеефикации дачи Гаусвальд, дачи Ольденбургского;
4. Благоустройство парковой зоны;
5. Развитие инфраструктуры: гостиниц, транспортного обеспечения, пунктов питания, объектов обслуживания, указателей, освещения;
6. Установка инфокиосков с предложением печатной информации в виде каталогов, буклетов, проспектов;
7. Разработка официального сайта Каменного острова;
8. Разработка пешеходных, автобусных и водных экскурсионных маршрутов.

Реализация вышеуказанных предложений должна найти свое выражение в подробной разработке концепции развития рекреационного и туристического потенциала Каменного острова. Результатом всей совокупности работ по благоустройству, музеефикации и разработке туристических проектов историко-культурного пространства Каменного острова является формирование комплексного представления об исторической местности как достопримечательном месте города.

Заключение

В результате проделанной работы был проведен сравнительный анализ сохранения памятников архитектуры Каменного и Елагина островов в контексте нескольких исторических периодов.

Первая глава представляет собой краткий историко-художественный обзор генезиса культурного наследия островов с середины XVIII века до революционных событий 1917 года. При обращении к историческим материалам затрагивается целый пласт культурного наследия: архитектурные замыслы идеальных домов и интерьеров, модные течения, театральные премьеры. Усадебный ансамбль включает в себя совокупность садов и парков, исторических зданий, флигелей и оранжерей, прудов и аллей, создающих сложные художественно-архитектурные комплексы, гармоничный архитектурно-ландшафтный облик островов. Наличие дачных участков на Каменном острове придает пространству свои внутренние особенности, которые, благодаря деятельности человека и природы, позволяют рассматривать Елагин и Каменный острова как достопримечательные места.

Во второй главе исследовались изменения, происходившие с конца 1980-х годов по XXI век. Проведен комплексный анализ культурного наследия двух соседних островов в конце XX века, их специфики, что отражалось в социальном, эстетическом, юридическом аспектах. Перспективы оформления Елагина острова как парка культуры и отдыха давали возможность видеть в его развитии социальную направленность, в то время как пространство Каменного острова все больше сковывалось рядами высоких заборов, использованием его в частных интересах, что усиливало изоляцию и отчуждение территории от общественной жизни. Как показал анализ, государственная политика выражалась в отнесении учреждений культуры к непроизводственной сфере, финансирование осуществлялось по остаточному принципу, что привело к созданию на Каменном острове контраста в архитектурной среде, где одновременно существовали и руинированные, и отреставрированные памятники архитектуры. Подлинный размах в перепланировке территорий

проявился в последние годы. Сложившаяся ситуация требует пересмотра системы способов передачи культурного наследия, актуализации их историко-культурного и национального значения.

В третьей главе предложены способы развития и музеефикации территории Каменного острова. Сохранение объектов архитектурного и природного наследия острова в долгосрочной перспективе требует популяризации архитектурно-пространственной среды острова, привлечение внимания как можно большего числа экскурсантов к историко-культурному потенциалу, сохранению благоприятной экологической атмосферы, установлению информационных и мемориальных стендов, развитию инфраструктуры, разработки официального сайта местности, участие в выставках и форумах. Реализация вышеуказанных программ выражена в подробной разработке концепции развития рекреационного и туристического потенциала Каменного острова. Предложенные методы развития историко-культурного пространства направлены на привлечение внимания общественности и административных структур к культурному наследию.

Развития парковой зоны становится приоритетной задачей, при решении которой должен быть разработан рекреационный и экскурсионный потенциал. Парковая территория Каменного острова как объекта наследия обладает сакрально-мемориальным характером, связанным с результатами социокультурной деятельности прошлых поколений. В основе понимания заповедной зоны лежит бережное отношение к экологии культуры, культурно-природным ценностям, реализуемым через оформление статуса данной местности в качестве особо охраняемой природной территории с ее последующей паспортизацией, уточнением границ и введения режима охраны. Изучение практики различных форм музеефикации историко-культурного и природно-ландшафтного наследия, постановки вопроса о регистрации исторической местности, в качестве особо охраняемой природной территории способствовало решению вопроса разработки проекта развития территории Каменного острова как культурно-туристского объекта.

Перспективы Каменного острова связаны с образованием выставочных площадок в исторических усадьбах, придания историко-культурному комплексу статуса музея-заповедника. В современных реалиях происходит трансформация известных музеев-усадьб в музеи-заповедники, что позволяет сохранить исторический ландшафт, память о жизни и творчестве людей, являющихся носителями и хранителями дворянской культуры. В рамках музея-заповедника, обладающего определенным режимом охраны, возможно проведение восстановительно-реставрационных работ, развитие рекреационных и экскурсионных программ. Результатом совокупности работ по благоустройству, музеефикации и разработке туристических проектов Каменного острова является формирование комплексного представления об исторической местности как выдающимся архитектурно-художественном ансамбле города.

На основании проведенного исследования сделаны основные выводы:

1) Трансформация функций особняков в соответствии с социально-историческими предпосылками повлияла на изменения архитектурного и художественно-исторического облика острова.

2) Исторические усадьбы Каменного острова представляют собой различные виды объектов культурного наследия, специфика которых состоит в существовании разных функций и форм владения: культурное наследие, находящееся на территории резиденции президента, в частной или государственной собственности.

3) Предложены способы музеефикации архитектурно-ландшафтного пространства Каменного острова: создание информативной схемы, инфостендов, инфраструктуры, официального сайта Каменного острова, установка инфокиосков; развитие выставочных площадок в интерьерах дачи Е.К. Гаусвальд, дачи П.Г. Ольденбургского; благоустройство и музеефикация парковой зоны; разработка пешеходных, автобусных и водных экскурсионных маршрутов.

Список литературы

1. Адресная книга города С.-Петербурга на 1894 г. / Под ред. П.О. Яблонского. – Санкт-Петербург, 1894. – XLIX с., 1584 стб., 439 с., 22 л. пл.
2. Алексеева, Е.Н. Роль частных собраний в формировании музейных коллекций Крыма. – 11 с. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-chastnyh-sobraniy-v-formirovanii-muzeynyh-kollektsiy-kryma#ixzz3uflTYtOb>, (18.12.2015).
3. Антонов, Б.И. Императорская гвардия в Санкт-Петербурге. – СПб: Фирма «Глагол», 2001. – 288 с.
4. Беляев, А.П. Воспоминания декабриста о пережитом и пережитом / А.П. Беляев; предисл.: Ю.Е. Кондаков. – Перепеч. с изд. 1882 года с испр. – СПб.: Русская симфония, 2009. – 464 с.
5. Бембель, И. От советского функционализма – к новому дворцовому стилю // Капиталь. – 2009. – № 3(15). – С. 94-102.
6. Беренштам, Ф.Г. Елагин дворец / Имп. С.-Петерб. о-во архитекторов. – Санкт-Петербург, 1911. – [2], IV, 20, [2] с., ил.
7. Булочников, В.А. Состояние дела охраны и использования памятников истории и культуры России на современном этапе // Кадашевские чтения. Сборник статей конференции. – М., 2008. – Вып. 2. – С. 82-90.
8. Весь Ленинград. Адресная и справочная книга на 1935 год с приложением плана гор. Ленинграда. – Ленинград, 1935. – 1254 с. разд. паг.
9. Весь Ленинград на 1924 год. Адресная и справочная книга г. Ленинграда. – Ленинград: Издание Организационного Отдела Ленинградского Губисполкома, 1924. – 920 с. разд. паг., 1 л. план.
10. Весь Петербург: Адресная и справочная книга на 1913 год / ред. А.П. Шашковский. – Санкт-Петербург: Т-во А.С. Суворина «Новое время», 1913. – 850 с., 1877 стб. разд. паг., 20 л. план.
11. Витязева, В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1975. – 176 с., ил.
12. Витязева, В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1991. – 270 с., ил.

13. Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. – 362 с., ил.
14. Врангель, Н.Н. Последняя старая дача на Каменном острове / Н.Н. Врангель // Старые годы. – 1910. – июль. – С. 182-185.
15. Георги И.И. Описание российско-императорского столичного города Санктпетербурга и достопамятностей в окрестностях онаго. [Ч. 1]. – Санктпетербург, 1794. – 272 с.
16. Городской вестник // Северная пчела. – 1845. – № 145. – С. 577-580.
17. Гроза, А. Б. Музеефикация культурного ландшафта (на примере озера Светлояр и легенды о сокровенном граде Китеже). – С. 156-159. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzeefikatsiya-kulturnogo-landshafta-na-primere-ozera-svetloyar-i-legendy-o-sokrovennom-grade-kitezhe#ixzz3Tz4cuzZV>, (10.03.2015).
18. Дубяго, Т.Б. Русские регулярные сады и парки. – Л.: Госстройиздат. Ленингр. отд-ние, 1963. – 341 с.
19. Елагин остров. Императорский дворец. История и архитектура / сборник статей науч. сотрудников Елагиноостровского музея под ред. Л.К. Питерской. – СПб: «Арт-Палас», 1999. – 173 с.
20. Жуков, Ю.Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры, 1917-1920 гг. / Отв. ред. Н.М. Катунцева; АН СССР, Ин-т истории СССР. – М.: Наука, 1989. – 301, [3] с., [4] л. ил.
21. Закон Санкт-Петербурга от 21 декабря 2005 года N 728-99 (ред. от 26.06.2014). – URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=891801807&nh=1> (4.02.2016).
22. Закон Санкт-Петербурга от 22 декабря 2008 года N 762-143 (ред. от 05.03.2015). – URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=8458668>, (9.02.2016).
23. Игуменский парк. Томская область. – URL: <http://blog.kob.tomsk.ru/wiki/index.php>, (19.04.2016).
24. К постройкам арх. И.А. Фомина // Зодчий. – 1916. - № 13. – С. 130.
25. Каменноостровский дворец готовится к открытию. – URL: <http://gov.spb.ru/press/government/60663/> (20.02.2016).

26. Каменноостровский театр. Золотая медаль «Денкмаль-2010» // Реликвия. – 2014. - № 31. – С. 13-15.
27. Каменный остров // Прогулки по Петербургу. – URL: <http://excurspb.ru/walk/walkobz/83-kamenniy.html>, (17.09.2015).
28. Карта аренды недвижимости. Каменный остров. – URL: <http://www.restate.ru/topo/petersburg/137#> (4.12.2015).
29. Карта Каменного острова. – URL: <http://spb-atlas.ru/1146407.html>, (6.03.2016).
30. Карта Санкт-Петербурга. – URL: <https://maps.yandex.ru>, (12.03.2016).
31. Карта «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-архитектурный опорный план (1988 г.)». – URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=561, (12.03.2016).
32. Карта «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-градостроительный опорный план (1988 г.)». – URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=562, (12.03.2016).
33. Карта «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Основной чертеж (1988 г.)». – URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=560, (14.03.2016).
34. Каулен, М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. – М.: Этерна, 2012. – 432 с.
35. Клейнмихель, М.Э. Из потонувшего мира: Мемуары. – Пг.; М., 1923. – 87 с.
36. Кормилицына, Н.В. Памятные места Морозовых в Москве. – С. 305-310. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pamyatnye-mesta-morozovyh-v-moskve#ixzz3ufl6xZK8>, (18.12.2015).
37. Кочанова, Т.В. «Сохраним вместе». – URL: <http://www.oiru.org/media/library/dugino.pdf>, (4.02.2016).
38. Краснова, Н. Во вкусе умной старины / Мир музея. – 2014. – № 6. – С. 17-19.
39. Кузина, Г.А. Государственная политика в области музейного дела в 1917 – 1941 гг. // Музей и власть. Государственная политика в области музейного дела (XVIII – XX вв.): сб. науч. тр. / НИИ культуры. – М., 1991. – С. 96-165.

40. Кючарианц, Д.А. Сады и парки дворцовых ансамблей Санкт-Петербурга и пригородов / Д.А. Кючарианц, А.Г. Раскин. – СПб.: «Паритет», 2003. – 448 с., с ил.
41. Ленинград. [Архитект.-планировоч. обзор развития города] Сборник статей / Отв. ред. Баранов Н.В. – Л.: "Искусство", Ленингр. отд., 1943. – 403 с.
42. Ленинград: Путеводитель / Сост.: В.А. Витязева, Б.М. Кириков. – Л.: Лениздат, 1986. – 366 с.
43. Лещенко, А.Г. О новом словаре «Ключевые понятия музеологии» / А.Г. Лещенко, А.В. Урядникова. – С. 218. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-novom-slovar-klyuchevye-ponyatiya-muzeologii#ixzz45VEOdPSz>, (18.02.2016).
44. Лопатина, Е.Г. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в 1917 – середине 1930-х годов. – С. 24-28. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-oblasti-ohrany-pamyatnikov-istorii-i-kultury-v-1917-seredine-1930-h-godov#ixzz3XTrBHxdP>, (13.05.2015).
45. Лотман, Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). – СПб.: «Искусство – СПб», 1994. – 758 с., с ил.
46. Майстровская, М.Т. Музей как объект культуры. – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 672 с., ил.
47. Малиновский, К.В. «Видописец» Петербурга / К.В. Малиновский // Ленинградская панорама. – 1984. – № 12. – С. 31-34.
48. Марков, В.И. Кировские острова. – Л.: Лениздат, 1965. – 159 с., 2 л. план.
49. Международная строительная художественная выставка // Зодчий. – 1908. – № 39. – С. 359-364.
50. Музей-заповедник «Михайловское». – URL: <http://pushkin.ellink.ru/reserve/res1.asp>, (10.02.2016).
51. Музей-заповедник «Парк Монрепо». – URL: <http://www.parkmonrepos.org/>, (14.03.2016).

- 52.Музей-заповедник «Усадьба «Мураново»». – URL: <http://www.muranovomuseum.ru>, (4.03.2016).
- 53.Музей-усадьба М.П. Мусоргского. – URL: <http://museums.pskov.ru/virtual/filial/musorg>, (12.03.2016).
- 54.Музей-усадьба Н.А. Римского-Корсакова. – URL: <http://museums.pskov.ru/virtual/filial/rkorsakov>, (12.03.2016).
- 55.Музей-усадьба Н.А. Ярошенко. – URL: <http://museumyaroshenko.ru/history>, (16.03.2016).
- 56.Музей-усадьба Н.Е. Жуковского. – URL: <http://zhukovskayne.ru/index.php/omuzee>, (4.03.2016).
- 57.Музей-усадьба Н.К. Рериха. – URL: <http://www.roerich-izvara.ru>, (8.03.2016).
- 58.Немчинова, Д.И. Елагин остров: Дворцово-парковый ансамбль. – Л.: «Искусство», Ленингр. отд-ние, 1982. – 52 с.
- 59.Охрана памятников истории и культуры. Сборник документов / [Введ. д-ра ист. наук, проф. Л.Г. Бескровного]. – Москва: Сов. Россия, 1973. – 191 с.
- 60.Памятник природы регионального значения «Елагин остров». – URL: <http://elaginpark.org/excursions/>, (4.03.2016).
- 61.Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга. Петроградский район / Под ред. Б.М. Кирикова. – СПб.: Издательский дом «Коло», 2004. – 584 с.
- 62.Перечень объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. – URL: http://kgior.gov.spb.ru/uchet/list_objects/?layer=1&q, (7.03.2016).
- 63.Петербург с окрестностями: С подробным пл. и описанием всех достопримечательностей в Петербурге и окрестностях / Сост. Ф. Раевский. – Санкт-Петербург: М.В. Попов: ценз., 1902. – 330 с.
- 64.Петров, А.Н. Памятники архитектуры Ленинграда / А.Н. Петров, Е.А. Борисова, А.П. Науменко. – Ленинград: Гостройиздат. Ленингр. отд-ние, 1958. – 369 с., 1 отд. л. план.
- 65.Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 647 «О памятнике природы регионального значения «Елагин остров». – URL:

- <http://46.182.26.58/SpbGovSearch/Document/1083.html#document-images>
(5.02.2016).
66. Представительские доходы. – URL: <http://www.udprf.ru/press-center/soobsch-smi/2010-06-16>, (16.12.2015).
67. Природный заказник «Воробьёвы горы». – URL: <http://uooptzao.ru/prirodnyj-zakaznik-vorobjovy-gory.php>, (23.04.2016).
68. Пунин, А.Л. Первенец петербургского модерна/ А.Л. Пунин // Дизайн и строительство. – 1999. – № 3. – С. 33-35.
69. Путеводитель по Петербургу. Описание С.-Петербурга и его достопримечательностей / Под ред. Р.С. Попова. – Санкт-Петербург: кн. маг. А.Ф. Цинзерлинга, 1886. – 382 с.
70. Путеводитель по С.-Петербургу / Сост. и изд. А.П. Червяков. – Санкт-Петербург, 1865. – 144 с., 6 л. пл.
71. Пыляев, М.И. Забытое прошлое окрестностей Петербурга / Вступит. Статья А.А. Алексеева. – СПб.: «Паритет», 2002. – 528 с., с ил. (издано на основе книги Пыляева М.И. «Забытое прошлое окрестностей Петербурга», издание А.С. Суворина, 1889 г.) Глава I. – 528 с.
72. Решение Исполкома от 30 декабря 1988 года № 1045. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=2650>
(4.03.2016).
73. Решение Исполкома от 31 октября 1988 года № 1045. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=23603>,
(4.03.2016).
74. Савинова, Е.Н. Сельские усадьбы московских предпринимателей (конец XIX - начало XX в.). автореф. дис. ... канд. ист. наук /Савинова Елена Николаевна; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. – М., 2005. – 25 с.
75. Словарь актуальных музейных терминов / Авторы-составители: М.Е. Каулен, А.А. Сундиева, И.В. Чувилова и др. // Музей. – М.: Панорама. – 2009. – № 5. – С. 47-68.

- 76.Список абонентов ЛГТС / Сост.: Т.А. Ермакова, Г.В. Жаворонкова, Е.Б. Журавлева. – Л.: Издание ленинградской городской телефонной сети, 1988. – 589 с.
- 77.Стихи Петра, Принца Ольденбургского / Перевод с немецкого. – СПб.: ООО «Издательство «Росток»», 2002. – 192 с.
- 78.Столпянский, П.Н. Каменный остров / П.Н. Столпянский // Столица и усадьба. – 1914. – № 14-15. – С. 6-12.
- 79.Схема маршрута аквабусов. – URL: <http://www.peterburg.ru/city-info/akvabusy-v-spb-marshruty-i-raspisanie>, (20.03.2016).
- 80.Углева, Н.В. История создания и судьба бытового музея 1840-х годов. – С. 217-226. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-sozdaniya-i-sudba-bytovogo-muzeya-1840-h-godov#ixzz3ufGB5HpO>, (18.12.2015).
- 81.Усадьба Вихула. – URL: <http://www.vihulamanor.com>, (15.03.2016).
- 82.Усадьба Сагади. – URL: <http://www.sagadi.ee/museum>, (15.03.2016).
- 83.Усадьба Середниково. – URL: <http://serednikovo.su/> (11.03.2016).
- 84.Федеральный закон от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_6072/, (5.02.2016).
- 85.Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181709>, (2.02.2016).
- 86.Цылов, Н.И. Описание улиц С.-Петербурга и фамилии домовладельцев к 1863 году /Сост. Н. Цылов – Санкт-Петербург: Типография Товарищества «Общественная Польза», 1862. – 456 с.
- 87.Чазов, Е.И. Курорты / Энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1983. – 592 с.
- 88.Шене, В.И. Дача Е.К. Гаусвальд // Зодчий. – 1900. – № 12. – С. 170.
- 89.Шмит, Ф.И. Музеи Союза Советских Социалистических Республик. – С. 194-201. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muzei-soyuza-sovetskih-sotsialisticheskikh-respublik-1931-g#ixzz3VrWr1BPJ>, (24.03.2015).

90. Юбилейный справочник Императорской Академии художеств. 1764-1914.
[2: Часть биографическая]. – 1915. – [4], VI, 454, [5] с., ил.
91. Palmse mõis. – URL: www.palmse.ee/en, (15.03.2016).
92. Pärnumaa puhkeala. – URL:
<http://loodusegakoos.ee/kuhuminna/puhkealad/parnumaa-puhkeala/1512>,
(7.04.2016).
93. Stephanie Karen Radu. Making Ourselves at Home: Representation, Preservation & Interpretation at Canada's House Museums. – pp. i-xviii, 1-318. – URL:
<http://ir.lib.uwo.ca/etd/2361/>, (15.03.2016).
94. Velma Zahirovic-Herbert, Swarn Chatterjee. Historic Preservation and Residential Property Values: Evidence from Quantile Regression. – pp. 369-382.
– URL: <http://usj.sagepub.com/content/49/2/369.full.pdf+html>, (15.03.2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1: Историко-художественные ансамбли Каменного острова (XVIII-XX вв.)

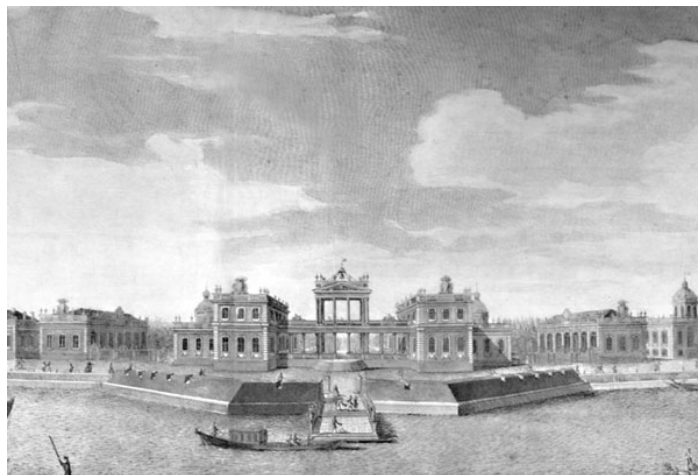


Рис. 1. Усадьба Бестужевой-Рюминой на Каменном острове.
Гравюра по рисунку М.И. Махаева. 1753 г.

(Источник: Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 41.)

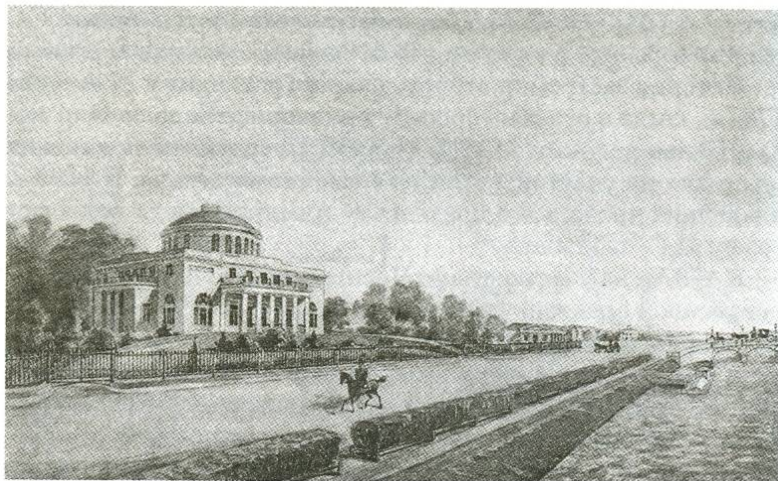


Рис. 2. Дача принца П.Г. Ольденбургского на Каменном острове. 1830-гг.

(Источник: Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 158.)



а. Экстерьер дачи Е.К. Гаусвальд.



б. Интерьер дачи Е.К. Гаусвальд. Столовая.

Рис. 3. а, б. Дача Е.К. Гаусвальд.

(Источник: Зодчий. – 1900. – № 12. – Лист 56, 57)

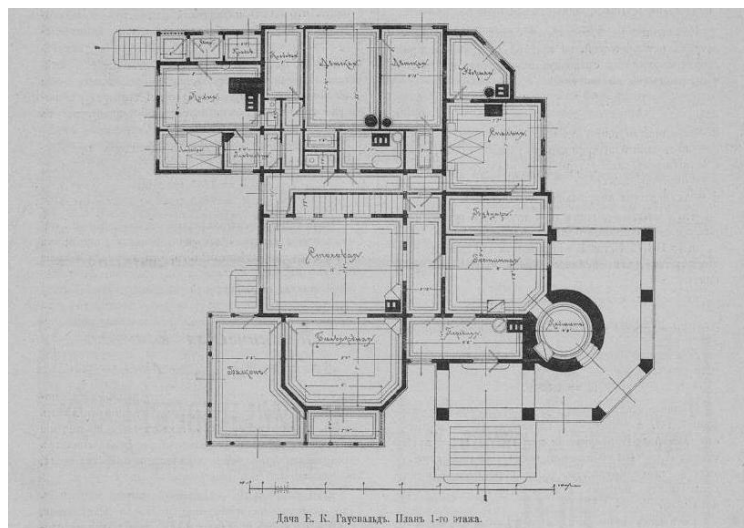
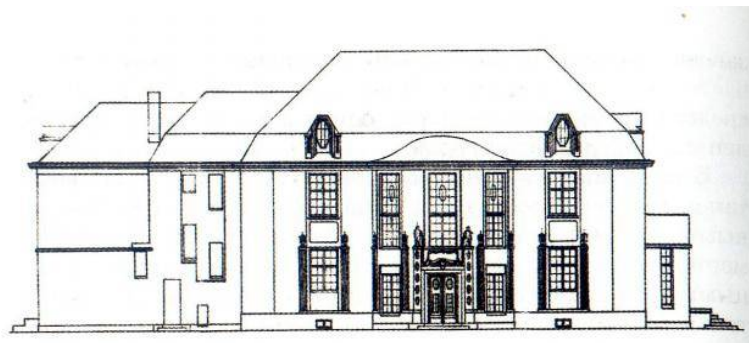
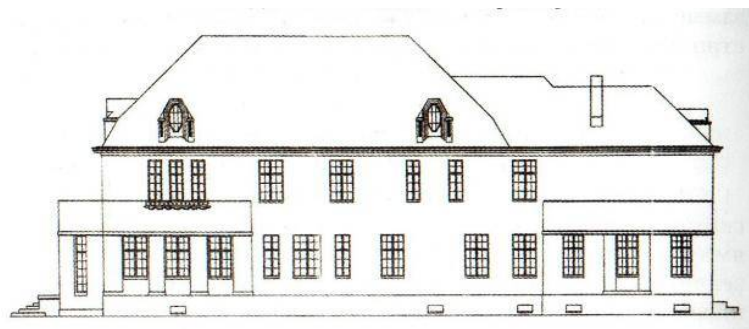


Рис. 4. План первого этажа дачи Е.К. Гаусвальд.

(Источник: Зодчий. – 1900. – № 12. – С. 170.)



а. Северный фасад.



б. Южный фасад.

Рис. 5. а, б. Проект дачи А.Г. Соловейчик.

(Источник: Витязева, В.А. Каменный остров. Историко-архитектурный очерк XVIII-XXI вв. – С. 290.)



а. Экстерьер дачи А.А. Половцова.



б. Гобеленовый зал.

Рис. 6. а, б. Дача А.А. Половцова.

(Источник: Зодчий. — 1916. — № 12. — Лист 10, 11.)

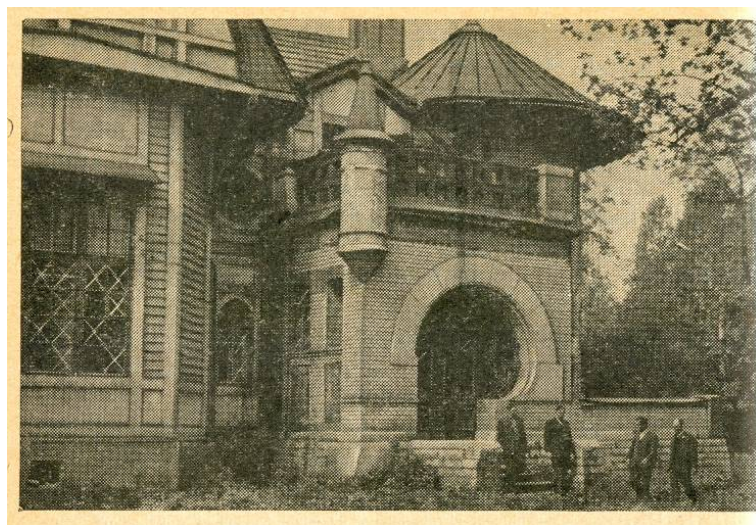
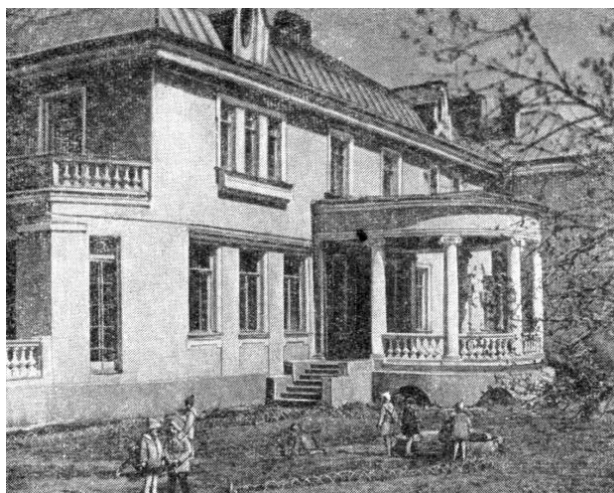
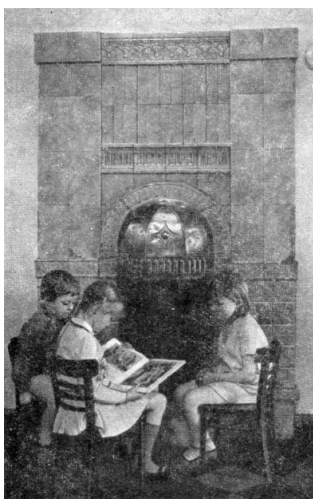


Рис. 7. Дача Е.К. Гаусвальд – профилакторий Металлического завода.

(Источник: Витязева В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1975. – С. 104.)



а. Детский сад в советские годы.



б. В холле детского сада.

Рис. 8. а,б. Дача А.Г. Соловейчик.

(Источник: Витязева В.А. Каменный остров. – Л.: Лениздат, 1975. – С. 140, 141.)

Приложение 2: Опорные планы и чертежи.



Рис. 9. Историко-архитектурный опорный план Ленинграда. Елагин остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-архитектурный опорный план (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=561, (12.03.2016))



Рис. 10. Историко-архитектурный опорный план Ленинграда. Каменный остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-архитектурный опорный план (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=561, (12.03.2016))



Рис. 11. Основной чертеж центральных районов Ленинграда. Елагин остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Основной чертеж (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=560, (12.03.2016))



Рис. 12. Основной чертеж центральных районов Ленинграда. Каменный остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Основной чертеж (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=560, (12.03.2016))



Рис. 13. Историко-градостроительный опорный план Ленинграда.
Елагин остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-градостроительный опорный план (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=562, (14.03.2016))



Рис. 14. Историко-градостроительный опорный план Ленинграда.
Каменный остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-градостроительный опорный план (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=562, (14.03.2016))

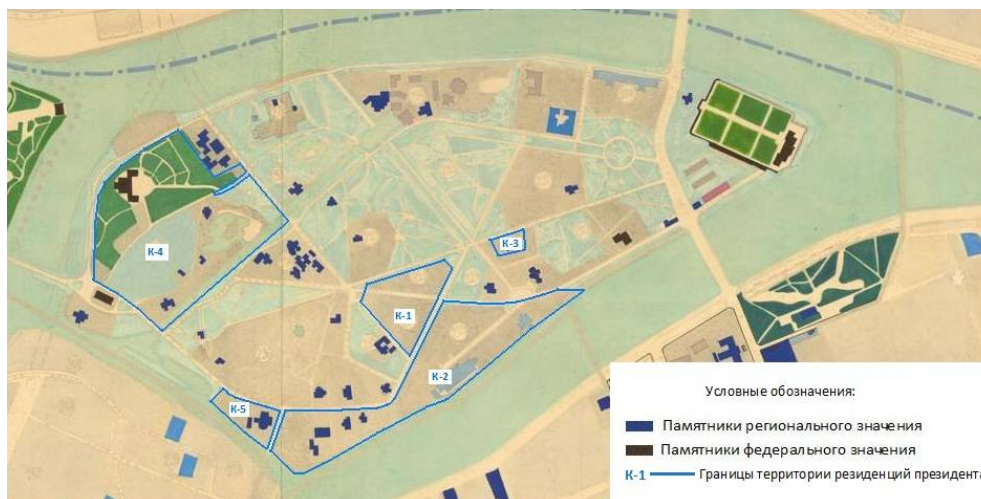


Рис. 15. Санкт-Петербург. Каменный остров.

(Источник: Фрагмент карты «Центральные районы Ленинграда. Проект зон охраны памятников истории и культуры. Историко-архитектурный опорный план (1988 г.)». — URL: http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=561, (12.03.2016))

Приложение 3: Архитектурные комплексы Каменного острова в разных формах владения.



а. Бетонное ограждение дачи А.Г. Соловейчик.



б. Отсутствие ограждения. Дом В.М. Бехтерева.

Рис. 16. а, б. Виды ограждений памятников архитектуры Каменного острова.

(Источник: фотографии автора, 2015 г.)



в. Ограждение из светоотражающего материала и металлической решетки.

Особняк Э.Г. Фолленвейдера.



г. «Живая» ограда особняка Н.С. Свягина.

Рис. 16. в, г. Виды ограждений памятников архитектуры Каменного острова.

(Источник: фотографии автора, 2015 г.)



Рис. 17. Каменный остров. Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности 1.

(Источник: Закон Санкт-Петербурга от 21 декабря 2005 года N 728-99 (ред. от 26.06.2014) «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга». – URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=891801807&nh=1> (4.02.2016))

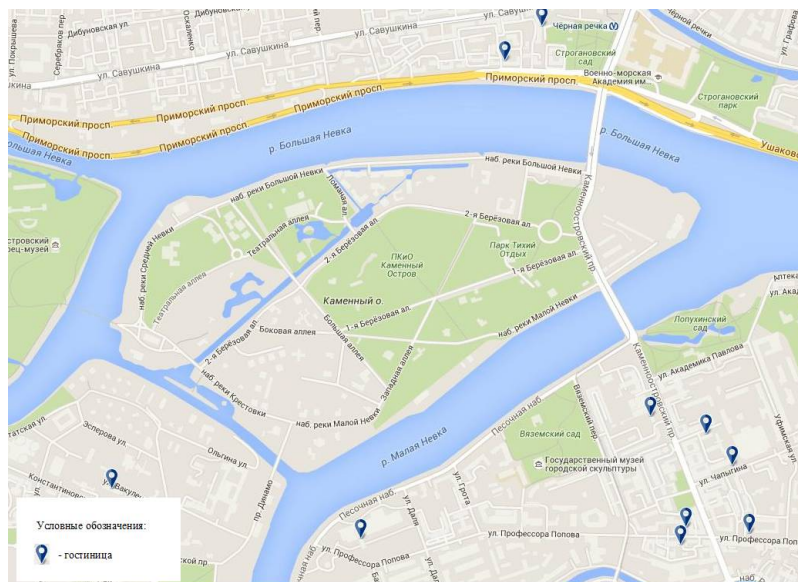


Рис. 18. Карта расположения ближайших отелей.

(Источник: Карта сайта компании Booking.com B.V. – URL: <http://www.booking.com> (4.12.2015))

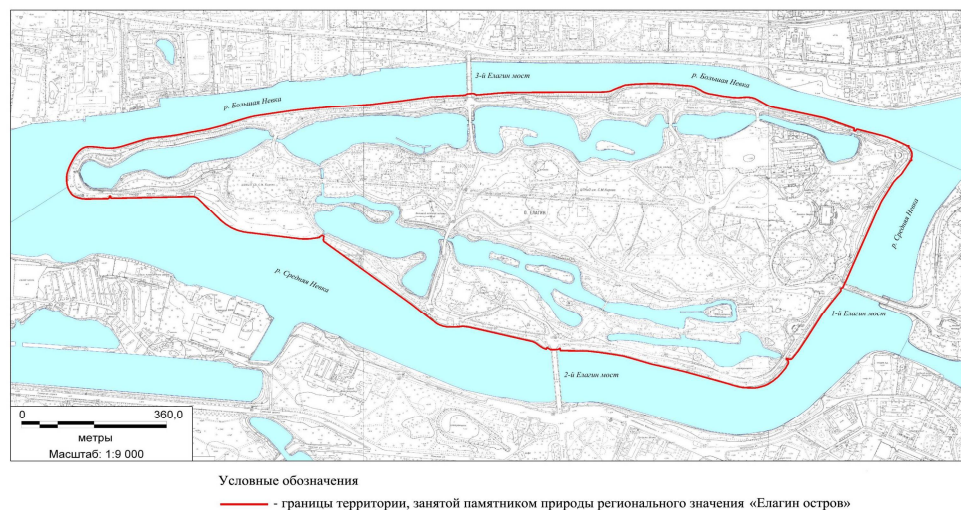


Рис. 19. Карта границ территории, занятой памятником природы регионального значения «Елагин остров».

(Источник: Приложение к паспорту. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.06.2012 № 647 «О памятнике природы регионального значения «Елагин остров». — URL: <http://46.182.26.58/SpbGovSearch/Document/1083.html#document-images> (18.02.2016))

Приложение 4: Примеры музеефикации объектов Каменного острова.



Рис. 20. Маршруты аквабусов с остановками на Каменном острове.

(Источник: Фрагмент схемы: – URL <http://www.peterburg.ru/city-info/akvabusy-v-spb-marshruty-i-raspisanie>, (20.03.2016))



Рис. 21. Информационная схема Каменного острова.

(Источник: Основа карты Каменного острова. – URL: <http://spb-atlas.ru/1146407.html>, (6.03.2016))



Рис.22. Пример размещения инфостенда на бетонном ограждении (дача М.А. Вургафт).

(Источник: фотография автора, 2015 г.)



Рис. 23. Пример размещения инфостенда перед ограждением
(дача Н.С. Свягина).

(Источник: фотография автора, 2015 г.)



Рис. 24. Пример информационного стенда.



а. Название сайта, буквы которого прикреплены к фасаду здания.



б. Информация о здании, нанесенная на стеклянную поверхность.

Рис. 25. а, б. Формы визуализации информации (г. Тампере, Финляндия).

(Источник: фотографии А.А. Никоновой, 2016 г.)



в. Информация, нанесенная на компактный металлический стенд.



г. Стенд с подробной информацией, прикрепленный к ограждению.

Рис. 25. в, г. Формы визуализации информации (г. Тампере, Финляндия).

(Источник: фотографии А.А. Никоновой, 2016 г.)



Рис. 27. Пример экспонирования исторических зеленых насаждений на территории Елагина острова.

(Источник: фотографии автора, 2015 г.)



а. Походная тропа Лаиксааре.



б. Походная тропа Рае озера.

Рис. 28. а, б. Примеры стендов растительного мира парковой зоны.
(Парковая зона Пярнумаа, Эстония).

(Источник: Pärnumaa puhkeala. – URL: <http://loodusegakoos.ee/kuhuminna/puhkealad/parnumaa-puhkeala/1512>, (7.04.2016))



Рис. 29. а. Примеры стендов животного мира парковой зоны.
(Лесопарк в Токсово, Ленинградская область).

(Источник: фотографии автора, 2016 г.)



в. Игуменский парк. Томская область.
(источник: <http://blog.kob.tomsk.ru/wiki/index.php>, (19.04.2016))



г. Природный заказник «Воробьёвы горы». Москва.
(источник: <http://uooptzao.ru/prirodnyj-zakaznik-vorobjovy-gory.php>, (23.04.2016))

Рис. 29. в, г. Примеры стендов животного мира парковой зоны.

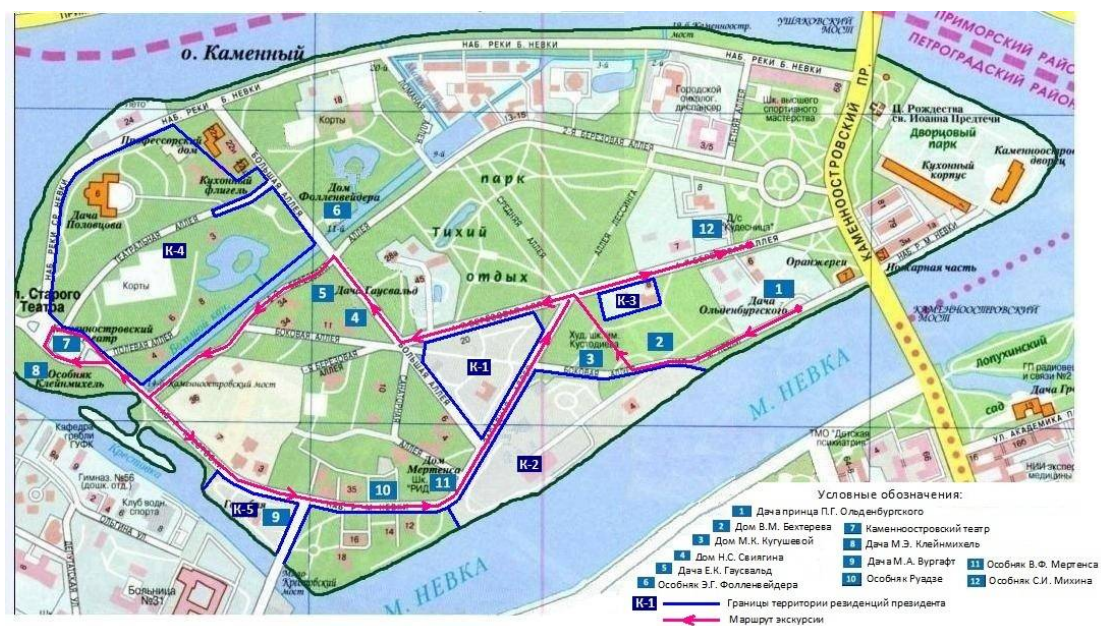


Рис. 30. Маршрут экскурсии «От классицизма до неоклассицизма».

(Источник: Основа карты Каменного острова. – URL: <http://spb-atlas.ru/1146407.html>, (6.03.2016))



Рис. 31. Маршрут экскурсии «Шедевры неоклассицизма».

(Источник: Основа карты Каменного острова. – URL: <http://spb-atlas.ru/1146407.html>, (6.03.2016))

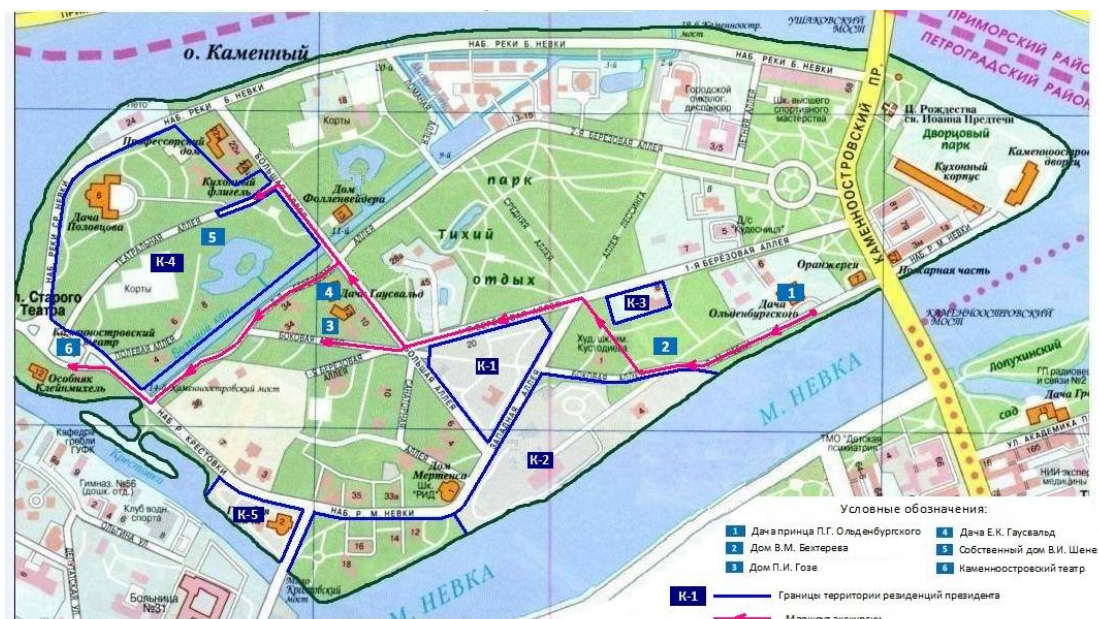


Рис. 32. Маршрут экскурсии «Три стиля – три архитектора».

(Источник: Основа карты Каменного острова. – URL: <http://spb-atlas.ru/1146407.html>, (6.03.2016))

Аннотация

Тема диссертационной работы «Сравнительный анализ сохранения и музеефикации памятников архитектуры Каменного и Елагина островов Санкт-Петербурга». Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список и приложения.

Целью работы является проведение сравнительного анализа исторических построек Каменного и Елагина островов, выявление критериев охранной деятельности, определение способов музеефикации дворянских усадеб как памятников историко-культурного наследия.

Актуальность темы обусловлена тем, что в современных условиях все большее значение приобретает изучение различных форм и практик музеефикации историко-культурного и архитектурно-ландшафтного наследия, вопрос о регистрации исторической местности в качестве особо охраняемой природной территории.

В первой главе исследуется генезис историко-художественных ансамблей Каменного и Елагина островов с середины XVIII века по 1917 год. В историографическом обзоре анализируются материалы культурологического, юридического, мемуарного характера: монографии, научные статьи, мемуары, очерки, путеводители, словари, правовые документы, планы, чертежи.

Во второй главе выявляется статус Каменного и Елагина островов, определяются меры по сохранению историко-культурного и природного наследия в период с 1917 года по XXI век. Проводится анализ музеефикации памятников архитектуры, развития градостроительной планировки, архитектурно-паркового ансамбля Каменного острова на рубеже XX-XXI веков. Рассматриваются примеры музеефикации историко-культурных пространств.

В третьей главе представлены концептуальные разработки музеефикации Каменного острова как туристического объекта: предлагаются варианты экскурсионных маршрутов, инфраструктуры, визуализации памятников архитектуры и парковой зоны.